

3)

# ДОКЛАДЪ

Тульской Губернской Земской Управы

XXIII ОЧЕРЕДНОМУ

Губернскому Земскому Собранию

ПО ВЕТЕРИНАРНОЙ ЧАСТИ. ВИБРАЦИЯ  
ХОЗЯЙСТВЕННОГО ДЕПАРТАМЕНТА

М. В. Д.

Предметомъ настоящаго доклада будетъ:

- I. О введеніи въ дѣйствіе закона 3-го Іюня 1879 года, въ связи съ добровольнымъ страхованіемъ рогатаго скота.
- II. Участіе Земства въ надзорѣ за гуртовымъ скотомъ.
- III. Организациа ветеринарной части.
- VI. Проектъ правилъ о мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота въ Тульской губерніи.
- V. Проектъ Устава добровольнаго Земскаго страхованія рогатаго скота въ Тульской губерніи.

Государственная  
ордена Ленина  
библиотека СВОР  
им. В. И. ЛЕНИНА

143227-48

# ДОКЛАДЪ

## ТУЛЬСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

### ПО ВЕТЕРИНАРНОЙ ЧАСТИ.

---

I. О введеніи въ дѣйствіе закона 3 Іюня 1879 года, въ связи съ добровольнымъ страхованіемъ рогатаго скота.

Въ силу примѣчанія къ ст. 1-й закона 3 Іюня 1879 года, Г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, по соглашенію съ Министромъ Государственныхъ Имуществъ, признано безусловно необходимымъ распространить съ нынѣшняго 1887 года убиваніе зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота, въ видѣ постоянной и обязательной мѣры, еще на 22 сѣверныя, центральныя и югозападныя губерніи, а въ томъ числѣ и на Тульскую, о чемъ Комитетомъ Министровъ, согласно представленію Его Сіятельства, и доведено до ВЫСОЧАЙШАГО ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА свѣдѣнія. Въ виду чего и согласно предложенію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 6 Февраля, за № 225, Г. Тульскій Губернаторъ предложитъ Губернской Земской Управѣ нынѣ же составить, на точномъ основаніи закона 3 Іюня 1879 года (ст. 5 и 6),

проектъ обязательныхъ постановленій о мѣрахъ противъ чумы на мѣстномъ скотѣ въ предѣлахъ Тульской губерніи, и, за тѣмъ, для разсмотрѣнія этого проекта созвать, въ возможно скорѣйшемъ времени, Экстренное Тульское Губернское Земское Собраніе. Но, во вниманіе къ ходатайству Губернской Земской Управы (см. отчетъ Управы по исполненію порученій Губернскаго Земскаго Собранія), журнальнымъ постановленіемъ Ветеринарнаго Комитета, утвержденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 19-го Марта 1887 года, разрѣшено Тульскому Земству отсрочить примѣненіе закона 3 Іюня, въ видѣ обязательной мѣры, до начала будущей зимы, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы въ Тульской губерніи съ Марта мѣсяца настоящаго года было производимо убиваніе зачумленныхъ и подозрительныхъ животныхъ на предположенныхъ Губернской Управой основаніяхъ, съ отнесеніемъ погребныхъ для сего расходовъ на счетъ суммъ мѣстныхъ Земскихъ сборовъ.

Въ виду вышеизложеннаго требованія Правительства о немедленномъ введеніи въ Тульской губерніи закона 3 Іюня 1879 года, въ видѣ безусловно-обязательной и постоянной мѣры, Губернская Управа, по ходатайствовавъ передъ Министерствомъ отсрочку окончательнаго рѣшенія этого вопроса до Очереднаго Губернскаго Земскаго Собранія, въ тоже время озаботилась собрать подробныя свѣдѣнія о порядкѣ и условіяхъ примѣненія мѣры убиванія зачумленныхъ животныхъ отъ другихъ Губернскихъ Земствъ, а именно отъ Земствъ: С.-Петербургскаго, Московскаго, Владимірскаго, Новгородскаго, Калужскаго, Орловскаго, Курскаго, Черниговскаго, Казанскаго и Саратовскаго, въ которыхъ озна-

ченная мѣра убиванія, какъ обще-обязательная, практикуется уже нѣсколько лѣтъ, на точномъ основаніи закона 3 Іюня 1879 года. Собирая означенный матеріалъ, Управа имѣла въ виду, главнымъ образомъ, ознакомиться съ тѣми положеніями, которыя, на основаніи 5 и 6 ст. закона 3 Іюня 1879 г., должны быть точно опредѣлены въ издаваемыхъ Земствами обязательныхъ постановленіяхъ, какъ то: о назначеніи необходимаго на каждый уѣздъ числа ветеринарныхъ врачей и фельдшеровъ, объ установленіи нормальной оцѣнки рогатаго скота по возрастамъ, о порядкѣ наблюденія за появленіемъ чумной заразы, о порядкѣ выдачи вознагражденія за убитый скотъ и уничтоженные вещи и проч. Самый же существенный и серьезный вопросъ, подлѣжавшій первѣе прочихъ разсмотрѣнію Управы заключался, въ томъ, - *на какія именно средства, на Губернскій Земскій сборъ, или на особый сборъ со скотовладѣльцевъ, должны быть отнесены всѣ расходы на мѣропріятія по введенію въ дѣйствіе обязательнаго убиванія зачумленныхъ животныхъ?*

Законъ 3 Іюня рѣшаетъ этотъ вопросъ по существу, прямо указывая (ст. 4) на то, что издержки по чумо-убиванію должны быть отнесены на суммы мѣстныхъ земскихъ сборовъ, и только въ случаѣ крайней необходимости, при совершенной невозможности покрывать мѣропріятія противъ чумы рогатаго скота суммами Земскаго сбора, предоставляется (ст. 7) Губернскимъ Земскимъ Собраніямъ устанавливать особый сборъ со скотовладѣльцевъ, въ размѣрѣ опредѣленнаго процента (не свыше  $1\frac{1}{2}\%$ ) съ оцѣнки рогатаго скота. Но такъ какъ въ тоже время изданіе закона 3 Іюня 1879 года было вызвано необходимостью способствовать разви-

тію значительно упавшаго въ Россіи скотоводства, подрываемаго въ корнѣ періодически повторяющимися чумными эпизоотіями, то установленіе процентнаго сбора со скота значительно противорѣчило бы главнѣйшей намѣченной цѣли тѣмъ, во 1-хъ, что оно обременило-бы бюджетъ скотовладѣльца значительно болѣе, чѣмъ бы это произошло при отнесеніи расходовъ по чумоубиванію на общій земскій сборъ; во 2-хъ, тѣмъ, что, увеличивъ общую сумму недоимки, лежащей на скотовладѣльцахъ изъ числа жителей селеній, оно тѣмъ самымъ затруднитъ и взысканіе съ нихъ другихъ земскихъ сборовъ, и, въ 3-хъ, что вслѣдствіе вышеозначенныхъ 2-хъ причинъ получится уменьшеніе количества скота у крестьянъ, вмѣсто желаемого его увеличенія. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ еще имѣть въ виду, что при существованіи ‰ сбора на мѣропріятія противъ чумы, какъ это было раньше въ гг. Московской, Калужской, Курской и др., среди населенія постоянно возникали недоразумѣнія и недовольства, которыя вызывались тѣмъ, что крестьяне, не понимая истиннаго значенія сбора, во многихъ случаяхъ принимали его за сборъ страховой, вслѣдствіе чего въ Губернскія Управы очень часто поступали заявленія о единичныхъ случаяхъ падежа съ требованіемъ вознагражденія за павшихъ животныхъ, при чемъ получившіе отказъ считали себя несправедливо обманутыми и на будущее время совершенно отказывались уплачивать сборъ. При введеніи закона 3 Іюня въ С.-Петербургской губерніи въ 1881 г., съ установленіемъ ‰ сбора на покрытіе издержекъ по чумоубиванію, населеніе первоначально приняло эту мѣру за общее страхованіе жизни крупнаго рогатаго скота, подразумѣвая подъ словомъ „чума“ смерть живот-

наго вообще: но когда нѣсколько случаевъ падежа отъ единичныхъ заболѣваній наглядно убѣдили его въ противномъ, то сочувствіе тотчасъ же замѣнилось крайнимъ недовольствомъ, и въ Губернскую Управу поступило отъ волостныхъ и сельскихъ сходовъ около 100 приговоровъ о выдачѣ вознагражденія за животныхъ, павшихъ не только отъ чумы, но и отъ другихъ болѣзней; многіе же изъ этихъ приговоровъ заключали въ себѣ ходатайства объ установленіи *полнаго страхованія жизни крупнаго рогатаго скота*, при чемъ нѣкоторые сельскія общества находили возможнымъ возвысить страховой платежъ до 4% съ оцѣнки животнаго.

Такое положеніе дѣла на первыхъ же порахъ повело къ тому, что одними изъ Земствъ былъ вскорѣ отмѣненъ % со скота сборъ, а всѣ расходы отнесены на суммы мѣстныхъ земскихъ сборовъ, другія же вошли въ Министерство съ ходатайствомъ о разрѣшеніи имъ выдавать вознагражденіе за животныхъ павшихъ отъ чумы лишь при своевременномъ извѣщеніи о заболѣваніи, и ходатайство это было уважено Высочайше утв. 8 Декабря 1881 г. мѣніемъ Государственнаго Совѣта. Курское же Земство, намѣреваясь устранить указанныя практическія неудобства, не отмѣняя % сбора, установило обязательное страхованіе скота отъ 7 болѣзней: чумы, бѣшенства, сибирской язвы, повального воспаленія легкихъ, дифтерита, ящура и дезинтеріи. Но эта система, практиковавшаяся въ теченіи 2 лѣтъ (1885—1886 гг.) показала полную свою несостоятельность, вызвавъ за это время цѣлый рядъ недоразумѣній, нареканій и жалобъ со стороны населенія, послѣдствіемъ чего была отмѣна въ нынѣшнемъ году, какъ обя-



зательнаго со скота сбора, такъ и помянутаго страхованія, а всѣ расходы по убиванію зачумленныхъ животныхъ *отнесены на счетъ суммъ мѣстныхъ Земскихъ сборовъ.*

Приведенныя данныя, по мнѣнію Управы, достаточно говорятъ въ пользу того, что установленіе особаго сбора со скота должно быть признано, во 1, мѣрой непрактичной, а во 2, и принципиально несправедливой, какъ по своему противорѣчію съ главной и конечной цѣлью изданія закона 3-го Іюня, такъ и потому, что обязательное убиваніе зачумленныхъ животныхъ касается интересовъ не однихъ только скотовладѣльцевъ, но и всѣхъ потребителей мяса, молочныхъ продуктовъ и т. п., вслѣдствіе чего и *расходы по убиванію должны быть отнесены на общій съ всею населенія сборъ, какимъ и является сборъ Земскій.*

Изъ какого бы, однако, источника не производились расходы по убиванію зачумленнаго скота, опытъ другихъ земствъ убѣждаетъ, что требуется платить не только за убитый скотъ, но и за животныхъ навшихъ отъ чумы, послѣ своевременнаго заявленія объ ихъ заболѣваніи. Кромѣ того неизбежность подобнаго расхода представляется дѣломъ элементарной справедливости: чѣмъ же, на примѣръ, виноватъ владѣлецъ, своевременно извѣстившій о заболѣваніи у него скота мѣстную власть и принявшій всѣ указанныя въ земскихъ обязательныхъ постановленіяхъ мѣры предосторожности, если коммиссія, запоздавъ прибытіемъ на мѣсто, найдетъ больныхъ животныхъ уже навшими? Такого рода соображенія и послужили поводомъ къ тому, что Правительство, особымъ закономъ отъ 8 Декабря



1881 года, признало необходимымъ разрѣшить Земскимъ учрежденіямъ выдачу вознагражденія не только за убитый скоть, но и за павшій отъ чумы, при условіи своевременнаго извѣщенія о появленіи болѣзни. Но при допущеніи означенной льготы, хотя и вызванной требованіями справедливости, законъ 3 Іюня 1879 г. уже измѣняетъ свой характеръ мѣры исключительно медико-полицейской, направляемой собственно къ устраненію общественнаго бѣдствія путемъ *отчужденія и убиванія зачумленныхъ животныхъ, такъ какъ плата за павшій скоть, въ смыслъ предупреденія и прекращенія чумы, будетъ тратой безусловно непроизводительной.* Кромѣ того, эта же мѣра ведетъ на практикѣ не къ устраненію, но еще къ большому возникновенію различныхъ недоразумѣній, вслѣдствіе того, что скотовладѣльцы (какъ о томъ уже было сказано выше) въ каждомъ случаѣ надежда животныхъ предъявляютъ требованія на выдачу имъ денежнаго вознагражденія, увѣряя, что *причиною смерти животнаго была чума.* Во многихъ случаяхъ подобныя требованія являются вполнѣ чистосердечными, *такъ какъ слово „чума“ весьма часто отождествляется крестьянами съ понятіемъ о болѣзни вообще,* и если прибывшій на мѣсто ветеринарный врачъ станетъ отрицать существованіе чумы, ссылаясь на отсутствіе повального падежа, то тѣмъ самымъ можетъ вызвать со стороны владѣльца основательное возраженіе, что повального падежа и быть не могло вслѣдствіе разумно и во время принятыхъ имъ, владѣльцемъ, всѣхъ указанныхъ мѣръ предосторожности. Наконецъ, если чумная эпизоотія является почти ежегоднымъ бѣдствіемъ для цѣлой губерніи, то нельзя того же сказать по отношенію къ уѣзду, а тѣмъ болѣе по отношенію къ единицѣ еще меньшей, какъ напри-

селу, гдѣ чума можетъ появиться за много лѣтъ одинъ только разъ и несомнѣнно, что въ губерніи наберется большое число такихъ поселеній, гдѣ ее и не видали вовсе. Отсюда понятно, что для каждаго отдѣльнаго крестьянскаго хозяйства, имѣющаго въ своемъ распоряженіи 1 2 головы рогатаго скота, чума далеко не представляетъ собой зла постоянно грозящаго, и такъ какъ такому владѣльцу совершенно безразлично падетъ ли у него послѣдняя корова отъ чумы или отъ какой-либо другой болѣзни, то стремленія къ возмѣщенію убытковъ, выражаемыя со стороны крестьянъ требованіемъ уплаты вознагражденія за каждый случай падежа, вполнѣ естественны и потому неудовлетвореніе этихъ требованій со стороны Земства можетъ повести къ порожденію глубокаго недовѣрія и нечувствія къ пользѣ всѣхъ, учреждаемыхъ противъ чумной эпизоотіи, мѣропріятій.

Такимъ образомъ, въ интересахъ дѣла оказывается необходимымъ установить и согласовать между собою два слѣдующихъ основныхъ мѣропріятія, а именно:

*1. Примѣненіе закона 3-го Іюня 1879 года, только какъ мѣры исключительно медико-полицейскаго характера, а одновременно съ симъ, II, дать населенію возможность возмѣщенія убытковъ, происходящихъ вслѣдствіе падежа скота, какъ отъ чумы, такъ и отъ всѣхъ другихъ болѣзней.*

Что касается перваго изъ этихъ мѣропріятій, то выше были приведены доводы въ пользу того, что мѣра убиванія тогда только можетъ отвѣчать своей прямой цѣли — предупрежденія дальнѣйшаго развитія падежа, когда всѣ расходы

по вознагражденію за убитый зачумленный и подозрительный скотъ будутъ черпаться изъ суммъ обще-губернскаго земскаго сбора; къ осуществленію же второго мѣропріятія можетъ послужить *введеніе въ Тульской губерніи взаимнаго земскаго страхованія домашняго скота отъ всѣхъ родовъ смерти*, но при томъ съ тѣмъ, чтобы это страхованіе было исключительно *добровольное*. Введеніе обязательнаго страхованія было бы непрактично уже и потому, что, какъ всякая обязательность, она была бы принята населеніемъ весьма не сочувственно, и такъ какъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, при обязательности страхованія страховые платежи за скотъ несомнѣнно будутъ поступать неисправно, то въ результатѣ, какъ можно судить по аналогическому дѣлу обязательнаго страхованія строеній отъ огня, получатся неизбѣжныя недоимки, а вслѣдствіе сего и позаймствованія изъ другихъ капиталовъ земства.

Къ устраненію истощенія страхового капитала, вслѣдствіе неизбѣжныхъ недоимокъ, Медицинскій Департаментъ въ своей запискѣ, утвержденной Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ 21 Мая 1886 года, объ учрежденіи въ губерніяхъ и областяхъ обязательнаго взаимнаго земскаго страхованія домашнихъ животныхъ, хотя и рекомендуетъ лишать неплательщиковъ права на вознагражденіе, но, понятно, что такая мѣра уже сама по себѣ превратитъ обязательное страхованіе въ добровольное. Форма же добровольнаго страхованія скота никогда не можетъ поставить Земство въ серьезныя финансовыя затрудненія и, развиваясь постепенно, она тѣмъ самымъ дастъ опытъ для болѣе совершенной постановки дѣла въ будущемъ. Понятно, что на первыхъ порахъ, по новизнѣ дѣла, добро-

вольнымъ страхованіемъ воспользуется лишь небольшая часть скотовладѣльцевъ губерніи, но за то побужденіе къ страхованію скажется сразу въ такихъ именно мѣстностяхъ, которыя, въ силу тѣхъ или другихъ санитарныхъ условий, несутъ въ дѣлѣ скотоводства наибольшія потери и гдѣ, слѣдовательно, возможность представить владѣльцу способъ возмѣщенія его потерь отъ смерти или гибели скота представляется наиболѣе желательной. Трехлѣтній опытъ добровольнаго страхованія въ Московскомъ Земствѣ показалъ, что въ мѣстностяхъ, пораженныхъ ранѣе чумной эпизоотіей, страхованіе развивается гораздо оживленнѣе, чѣмъ тамъ, гдѣ чумы не было; такъ, напр., въ 1886 году послѣ чумной эпизоотіи одна Калѣвская волость, Клинского уѣзда, застраховала 786 головъ, тогда какъ во всемъ Клинскомъ уѣздѣ въ 1885 году было застраховано лишь около 500 штукъ. То же самое замѣчается и въ другихъ пунктахъ Московской губерніи, гдѣ прежде была чума; такъ напр., въ г. Серпуховѣ, въ Бронницкомъ и Богородскомъ уѣздахъ. Рядомъ съ распространеніемъ страхованія въ мѣстностяхъ по чумѣ опасныхъ достигается и болѣе быстрый способъ донесенія о появленіи эпизоотій, такъ какъ страхователи въ видахъ своихъ же интересовъ не могутъ медлить сообщеніемъ о смерти животнаго, что безусловно необходимо для прекращенія болѣзни въ самомъ ея началѣ.

До введенія страхованія въ Московской губерніи, появленіе чумы въ г. Серпуховѣ въ 1884 г. стало извѣстнымъ ветеринарному надзору лишь тогда, когда эпизоотія приняла угрожающіе размѣры и борьба съ нею обошлась земству въ 4098 р.; между тѣмъ въ 1885 г. въ г. Клину,

гдѣ былъ застрахованъ почти весь скотъ, благодаря своевременному сообщенію о первомъ же случаѣ заболѣванія, чуму удалось прекратить въ самомъ ея зародышѣ, истративъ на убиваніе двухъ только что заболѣвшихъ коровъ 71 руб.

Приведенные примѣры явно указываютъ на то, что *между закономъ 3 Іюня 1879 года и добровольнымъ страхованиемъ скота отъ всѣхъ видовъ смертности существуетъ тѣсная взаимная связь и что правильное согласованіе этихъ двухъ учрежденій дастъ земству полную возможность свести всѣ расходы по убиванію зачумленныхъ животныхъ до самыхъ незначительныхъ потерь.*

Разсматривая ~~вопроеъ~~ о введеніи въ Тульской губерніи страхованія рогатаго скота, Губернская Управа имѣла предъ собой лишь результаты трехлѣтняго опыта въ Московскомъ Земствѣ, такъ какъ по другимъ губерніямъ дѣло это находится или еще въ зачаточномъ состояніи, или же въ крайне неудовлетворительномъ, благодаря тому, что страхованіе примѣнялось въ формѣ для населенія обязательной. Къ послѣднимъ относятся губерніи: Курская, Орловская и Калужская. Курское Земство однако уже отмѣнило эту мѣру, убѣдившись двухлѣтнимъ обытомъ въ полной ея несостоятельности и теперь выжидаетъ результатовъ Московскаго Земства, чтобы перейти къ страхованію добровольному. Тотъ же вопросъ стоитъ на очереди въ Казанскомъ, Черниговскомъ, Калужскомъ и Орловскомъ Земствахъ; въ С-Петербургской же губерніи съ 1885 г. введено добровольное страхованіе скота принятое на основахъ Московскаго Земства.

Если не мыслимо вводить обязательное страхование безъ точнаго знанія общаго  $\%$  смертности по отношенію къ числу всего наличнаго количества скота въ губерніи, если, съ другой стороны, на практикѣ весьма трудно обыкновеннымъ путемъ добыть эти свѣдѣнія, то введеніе добровольнаго страхования, безъ особаго для земства риска, исполнѣ возможно на болѣе или менѣе приблизительно вѣрныхъ расчетахъ. Московское Земство, съ цѣлью опредѣленія страховой преміи и вознагражденія, приступило въ 1882 году къ собиранію свѣдѣній о смертности скота, разославъ для этого во все Волостныя Правленія печатныя бланки вѣдомостей, по одному на каждую деревню; но при обработкѣ собраннаго такимъ путемъ матеріала въ немъ было усмотрѣно много неточностей, зависѣвшихъ главнымъ образомъ отъ того, что большинство волостныхъ старшинъ и сельскихъ старостъ отнеслось къ дѣлу лишь съ формальной стороны, и такимъ образомъ земству пришлось воспользоваться свѣдѣніями только изъ 65 волостей, а свѣдѣнія по 95 волостямъ были совершенно исключены изъ обработки въ виду того, что ихъ достоверность оказалась крайне сомнительной. По вычисленіи полученныхъ цифръ, отношеніе смертности скота къ наличному количеству выразилось приблизительно въ слѣдующихъ процентахъ:

У крест. У землевлад.

Смертность отъ болѣзней	1,87	2,33
отъ всѣхъ несчастныхъ случаевъ . .	0,18	0,33
Итого отъ всѣхъ причинъ	2,05	2,66

Въ видахъ упрощенія дѣла на первыхъ порахъ и доставленія большей доступности страхованія массѣ населенія, Московское Земство нашло необходимымъ взимать страховую премію по расчету изъ 2% смертности, принявъ выдачу страхового вознагражденія въ 25 руб. за каждую павшую голову рогатаго скота, безъ различія возраста и пола, не моложе одного года. Общіе результаты добровольнаго страхованія скота въ Московской губерніи за три года выразились въ слѣдующихъ цифрахъ:

188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub>

Число страхованій.

Въ городахъ . . . .	77	741	960
Въ селеніяхъ . . . .	994	2877	5917
Въ имѣніяхъ . . . .	31	89	116
Всего	1102	3707	6993

Число застрах. скота.

Въ городахъ . . . .	148	1148	1340
Въ селеніяхъ . . . .	1783	5872	11769
Въ имѣніяхъ . . . .	603	2630	3089
Всего .	2534	9650	16198

Число павшаго скота.

188<sup>4</sup>/<sub>5</sub> 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> 188<sup>6</sup>/<sub>7</sub>

Въ городахъ . . . .	3	28	25
Въ селеніяхъ . . . .	26	158	180
Въ имѣніяхъ . . . .	7	77	29
Всего	36	263	234



‰‰‰ смертности.

Въ городахъ . . . .	2,0	2,4	1,9
Въ селеніяхъ . . . .	1,5	2,7	1,5
Въ имѣніяхъ . . . .	1,2	2,9	0,9

Среднее	1,4	2,7	1,4
---------	-----	-----	-----

Поступленіе страхового			
сбора . . . . .	1267 р	4825 р.	8099 р.
Выдано вознагражденія	900 р.	6150 р	5550 р.
Разность . . . . .	367 р	1335 р.	2549 р.

Настоящая таблица показываетъ, что въ сравненіи съ количествомъ селеній въ губерніи, а еще болѣе съ общимъ количествомъ скота (300,000), страхованіе въ Московской губерніи представляется слабо развитымъ, но тѣмъ не менѣе важное преимущество этой формы страхованія оправдалось правильнымъ прогрессивнымъ возрастаніемъ, какъ числа застрахованныхъ пунктовъ, такъ и количества застрахованнаго скота. Нынѣшній страховой годъ еще не законченъ, но уже и въ настоящее время число застрахованнаго скота приближается къ 22000 головъ. Самою важною причиною слабого развитія страхованія въ Московскомъ Земствѣ служить недостаточная увѣренность населенія въ томъ, что въ случаѣ смерти животнаго за него будетъ дѣйствительно выдано вознагражденіе. Во время разъѣздовъ ветеринарныхъ врачей Московскаго Земства, предпринимаемыхъ для ознакомленія съ веденіемъ дѣла страхованія на мѣстахъ и при разспросахъ жителей тѣхъ пунктовъ, гдѣ страхованіе развито крайне слабо, выяснилось, что причиною неужеланія примкнуть къ страхованію почти постоянно выставлялись отказы въ выдачѣ вознагражденія

за скотъ, павшій отъ разныхъ болѣзней еще въ 1883 году, когда былъ введенъ особый сборъ на мѣры противъ чумы, который громаднымъ большинствомъ населенія былъ принятъ за сборъ страховой, вслѣдствіе неознакомленія жителей съ характеромъ и назначеніемъ этого сбора. Понятно, что приведенная причина для Тульскѣй губерніи, при условіи введенія въ ней мѣры убиванія зачумленнаго скота съ вознагражденіемъ изъ суммъ общихъ земскихъ сборовъ, а не особаго сбора со скотовладѣльцевъ, уже не будетъ имѣть мѣста. Второй причиной нежеланія страховать скотъ въ Московскомъ Земствѣ является незначительная смертность скота въ тѣхъ мѣстностяхъ, которыя или по своему счастливому положенію находятся въ сравнительно лучшихъ санитарныхъ условіяхъ, или же, по своей удаленности отъ трактовъ прогона-гуртового скота, гарантированы отъ запаса заразительныхъ болѣзней. Но эти мѣстности, уже сами по себѣ, значительно обезпечены отъ убытковъ, происходящихъ вслѣдствіе падежа скота, а возмѣщеніе таковыхъ убытковъ и составляетъ предметъ страхованія. Конечно, въ будущемъ желательно привлечь къ страхованію и мѣстности по своему положенію благополучныя, къ осуществленію чего необходимъ обстоятельный и продолжительный опытъ, который дастъ возможность, по обработкѣ добытаго со временемъ матеріала, понизить въ извѣстныхъ мѣстностяхъ страховую премию соотвѣтственно малой смертности скота.

Соглашаясь съ основными положеніями устава добровольнаго страхованія скота, принятаго въ Московскомъ Земствѣ, Тульская Губернская Земская Управа признала однако необходимымъ подвергнуть нѣкоторыя статьи этого устава су-

щественному измѣненію. Московское Земство, какъ сказано выше, взимаетъ страховую премію по расчету изъ 2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> смертности, между тѣмъ смертность скота, какъ по свѣдѣніямъ добытымъ Московскою Управою до введенія страхованія, такъ и по даннымъ полученнымъ при помощи послѣдняго, колеблется отъ 1,4 до 2,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>. Слѣдовательно размѣръ страховой преміи соотвѣственно этому долженъ быть нѣсколько большій, что и подтвердилось на опытѣ въ страховой періодъ 188<sup>5</sup>/<sub>6</sub> г., когда Московскому Земству пришлось приплатить 1335 руб.

Есть основаніе предполагать, что общая смертность скота въ Тульской губерніи мало чѣмъ, или вовсе ничѣмъ не отличается отъ таковой же въ Московской, какъ мѣстности сосѣдней. Въ отношеніи же чумы рогатаго скота, которая значительно можетъ измѣнить <sup>0</sup>/<sub>0</sub> смертности въ сторону maximum'a, Московская губернія, какъ центръ скопленія гуртовъ степнаго скота, стоитъ въ болѣе неблагоприятныхъ условіяхъ.

На первый годъ, до выясненія практическихъ условій, въ которыхъ будетъ находиться дѣло добровольнаго страхованія, Губернская Управа находитъ необходимымъ установить возможно высокій страховой сборъ, а именно по расчету не изъ 2-хъ, какъ въ Московской губерніи, а изъ 3<sup>0</sup>/<sub>0</sub> съ нормальной оцѣнки животныхъ, потому что гораздо удобнѣе уменьшать размѣръ страховой преміи въ будущемъ, если это окажется возможнымъ, чѣмъ возвышать его. Что касается страхового вознагражденія, то въ видахъ упрощенія дѣла, хотя и удобнѣе установить одинаковую оцѣнку для всѣхъ возрастовъ, какъ это принято въ Московскомъ Земствѣ, но

съ принципиальной точки зрѣнія, по мнѣнію Управы, было бы справедливѣе поставить дѣло такимъ образомъ, чтобы количество выданнаго вознагражденія приблизительно соответствовало, но отнюдь не превышало стоимости животнаго въ извѣстномъ его возрастѣ. Въ Московскомъ Земствѣ при одинаковой нормальной оцѣнкѣ въ 25 рублей страховое вознагражденіе въ такомъ размѣрѣ выдается какъ за взрослого быка или корову, такъ и за теленка, которому едва только минулъ 1-й годъ.

Вопросъ объ установленіи нормальной оцѣнки рогатаго скота для выдачи страховаго вознагражденія за павшихъ животныхъ представляетъ собою самый важный пунктъ, въ которомъ законъ 3 Іюня 1879 г., какъ обязательная медико-полицейская мѣра, приходитъ въ тѣсное соприкосновение съ учрежденіемъ добровольнаго страхования скота. По этому, въ этомъ пунктѣ и необходимо сдѣлать возможно строгое и правильное согласованіе двухъ учреждений, т. е. необходимо создать такія условія, при которыхъ существованіе добровольнаго страхования не мѣшало бы правильному примѣненію мѣры убиванія, и на оборотъ; для этого должно быть принято такое положеніе, при которомъ одна бы мѣра служила какъ бы продолженіемъ и дополненіемъ другой, чтобы тѣснѣйшее взаимодействіе между ними дало прочную основу для правильной постановки ветеринарнаго дѣла.

Хотя мѣра предлагается закономъ 3 Іюня 1879 г. и имѣетъ своимъ предметомъ искорененіе общественнаго бѣдствія, при помощи отчужденія у частныхъ владѣльцевъ чумныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ и

за тѣмъ немедленнаго убиванія ихъ, но тѣмъ не менѣе размѣръ вознагражденія за убитый скотъ долженъ по возможности приближаться къ нормальной стоимости животнаго, чтобы, такимъ образомъ, интересы частныхъ лицъ не страдали въ пользу интересовъ цѣлаго общества. При такомъ условіи можетъ быть устранено и самое главное неудобство принятія означенной мѣры, заключающееся въ сопротивленіи владѣльцевъ убиванію у нихъ скота при чумѣ, что всегда наблюдается, въ большей или меньшей степени, при условіяхъ низкой оцѣнки животныхъ. Въ-стѣ съ тѣмъ нормальная оцѣнка, опредѣляющая размѣръ выдаваемого за убитый скотъ вознагражденія, не должна быть установлена въ видѣ постоянныхъ нормъ соотвѣтственно возрасту животныхъ. Было бы, по мнѣнію Управы, гораздо практичѣе и справедливѣе опредѣлить лишь высшую норму вознагражденія для каждаго возраста и выдавать таковое въ размѣрѣ, приближающемся къ дѣйствительной стоимости, на основаніи оцѣнки при помощи понятыхъ. При такихъ условіяхъ на практикѣ будетъ вполне возможно назначать за скотъ подозрительный вознагражденіе большее, чѣмъ за явно больной; равнымъ образомъ, по высшей оцѣнкѣ могли бы быть оцѣняемы животныя, обладающія лучшими качествами сравнительно съ другими того же возраста и, наконецъ, скотъ, находящійся въ періодѣ наибольшей своей продуктивности. На основаніи изложеннаго, Управа полагала бы болѣе целесообразнымъ установить слѣдующія максимальныя нормы, въ предѣлѣ которыхъ и выдавать вознагражденіе за убитый скотъ по оцѣнкѣ его, производимой при помощи понятыхъ:

За быка . . . . . до 30 руб.

За корову. . . . .	до 25 руб.
нетель и бычка отъ 1-го до 2-хъ лѣтъ . . . . .	до 15 руб.
За телка моложе года . . . . .	до 5 руб.
— животныхъ улучшенныхъ степныхъ или иностранныхъ породъ . . . . .	до 45 руб.

Переходя за тѣмъ къ опредѣленію нормальной оцѣнки животныхъ при добровольномъ страхованіи, Губернская Управа полагаетъ необходимымъ поставить въ основу этой оцѣнки такое положеніе, при которомъ возможно было бы согласовать примѣненіе страхованія съ мѣрами противъ чумы: для этого слѣдуетъ установить такія нормы оцѣнки, чтобы размѣры страхового вознагражденія за павшій скотъ отнюдь не превышали вознагражденія за скотъ убитый. Такой постановкой дѣла сразу же устраняется для населенія всякій поводъ къ нежеланію убиванія зачумленнаго скота, каковое нежеланіе необходимо должно будетъ проявиться при условіяхъ противоположенныхъ, когда высокое страховое вознагражденіе явилось бы весьма побудительной причиною къ тому, чтобы не доносить о появленіи чумы, съ цѣлью получить болѣе выгодное вознагражденіе за павшій, чѣмъ за убитый скотъ.

Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ, Губернская Управа находитъ цѣлесообразнымъ проектировать выдачу страхового вознагражденія за всякій случай смерти скота по слѣдующей нормальной оцѣнкѣ:

За быка . . . . .	25 руб.
корову . . . . .	20 руб.
— нетель или бычка отъ 1—2 лѣтъ . . . . .	10 руб.





ніе годичнаго страхового періода, представляется возможнымъ только лишь въ городахъ, назначаемыхъ для постоянного пребыванія ветеринарныхъ врачей. Въ городахъ же, гдѣ врачамъ нѣтъ, страхование по специальной оцѣнкѣ можетъ быть производимо только въ опредѣленные сроки, назначаемые для сего Губернской Земской Управой.

Страховая премія со специальной оцѣнки, по мнѣнію Управы, должна быть взимаема въ размѣрѣ 4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>

Сопоставляя вмѣстѣ все вышеизложенное и не касаясь подробностей, которыя будутъ видны изъ приложенныхъ къ настоящему докладу проектовъ устава добровольнаго страхования скота и правилъ по прекращенію чумы на мѣстномъ скотѣ, весь проектъ примѣненія закона 3 Іюня 1879 г. и одновременнаго съ нимъ введенія страхования скота представляется въ слѣдующихъ главныхъ положеніяхъ:

1. *Всѣ издержки по убиванію зачумленныхъ эсивотныхъ, на основаніи закона 3 Іюня 1879 г., должны быть отнесены на суммы общихъ по губерніи земскихъ сборовъ.*

2. *Вознагражденіе за убитый скотъ выдается по оцѣнкѣ приближающийся къ дѣйствительной стоимости эсивотныхъ, но не свыше 30 руб. за быка, 25 руб. за козову, 15 руб. за нетель и бычка отъ 1 до 2 лѣтъ, 5 руб. за телка моложе одного года и 45 руб. за каждую убитую голову улучшенной, степной или иностранной породы.*

3. *Въ связи съ примѣненіемъ мѣры убиванія вводит-*

ся добровольное страхование крупнаго рогатаго скота не моложе одного года.

4. Скотъ принимается на страхъ отъ всѣхъ родовъ смерти и гибели, но за исключеніемъ лишь смерти, послѣдовавшей отъ истощенія вслѣдствіе недостаточнаго корма, а также вслѣдствіе злаго умысла со стороны владѣльца.

5. Нормальная оцѣнка скота при страхованіи не должна превышать высшей нормы вознагражденія за скотъ убитый.

6. Страховая премія взимается по расчету: изъ 3% съ нормальной оцѣнки скота и 4% со спеціальной.

7. За животныхъ, павшихъ отъ чумы до пріѣзда ветеринарнаго врача, вознагражденіе выдается, при условіи своевременнаго извѣщенія о болѣзни, лишь тѣмъ владѣльцамъ, скотъ которыхъ былъ застрахованъ.

8. Въ случаѣ убійенія застрахованнаго скота, при появленіи на немъ чумы, размѣръ вознагражденія опредѣляется по оцѣнкѣ животнаго, соотвѣтствующей высшимъ размѣрамъ установленныхъ нормъ. Это вознагражденіе выдается изъ суммъ, назначаемыхъ, согласно п. 1-му, на убиваніе зачумленныхъ животныхъ.

Такимъ образомъ, по мнѣнію Губернской Управы, одновременное существованіе мѣры убиванія зачумленныхъ животныхъ и добровольнаго страхованія, въ видахъ пользы дѣла, безусловно необходимо, потому что только путемъ надлежащаго согласованія этихъ двухъ учреждений и возможно, во 1-хъ, дать начало правильной ветеринарной помощи въ губерніи; во 2-хъ, устранить всевозможныя противорѣчія, недоразумѣнія и неудачи, ка-

*кін имѣють мѣсто при примѣненіи закона 3 Іюня въ другихъ губерніяхъ и, наконецъ, въ 3-хъ, сдѣлать не чувствительными, если не для всего, то для болѣе нуждающейся части населенія, убытки, происходящіе вслѣдствіе потери скота отъ разнаго рода смертностей.*

Примѣненіемъ закона 3 Іюня 1879 г. по отношенію къ скоту мѣстнаго населенія еще не исчерпывается весь вопросъ по прекращенію и предупрежденію чумы въ губерніи вообще. Означенный законъ долженъ распространяться и на скотъ гуртовой, привозимый въ Тульскую губернію по желѣзнымъ дорогамъ, или поступающій въ ея предѣлы гонимъ изъ сосѣднихъ губерній. Ветеринарнымъ Комитетомъ, вслѣдствіе возбужденнаго земскими собраніями нѣкоторыхъ губерній вопроса о порядкѣ и условіяхъ примѣненія мѣры убиванія къ гуртовому скоту, было разъяснено, что гуртовой скотъ, осмотрѣнный на ветеринарныхъ пунктахъ и оплаченный, согласно закону 30 Мая 1876 г. подъ установленныя квитанціи 0/0 сборомъ, при остановкахъ для выкорма на полевищинахъ, или для продолжительнаго отдыха, подлежитъ своевременному убиванію во всѣхъ случаяхъ появленія въ немъ чумы въ первые 14 дней по прибытіи на эти мѣста, съ выдачею скотопромышленникамъ вознагражденія отъ казны изъ суммъ помянутаго 0/0 сбора. По истеченіи же означеннаго 14 дневнаго срока, этотъ скотъ слѣдуетъ считать мѣстнымъ на все то время, пока онъ не будетъ отправленъ по назначенію и примѣнять къ нему, въ случаѣ появленія чумы, всѣ мѣры, установленныя для прекращенія этой эпизоотіи въ данной мѣстности, а именно: въ губерніяхъ, гдѣ введенъ въ дѣйствіе законъ 3 Іюня 1879 года, должно производить убиваніе въ гуртѣ чумныхъ и по-

*догрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ, съ выдачею за нихъ денежнаго вознагражденія изъ мѣстныхъ земскихъ средствъ.*

Въ виду того, что чума на гуртовомъ скотѣ почти всегда имѣетъ характеръ стаднаго зараженія, а убиваніе въ этихъ случаяхъ влечетъ за собой значительныя денежныя затраты и въ виду того, что чума въ Тульской губерніи можетъ возникать исключительно лишь отъ заноса этой болѣзни гуртовымъ скотомъ, привозимымъ по желѣзнымъ дорогамъ, наконецъ, принимая въ соображеніе, что большинство скотопромышленниковъ, не имѣя земельныхъ участковъ и вообще недвижимой собственности, не подлежатъ земскому обложенію, а слѣдовательно и не принимаютъ никакого участія въ образованіи средствъ Тульского Губернскаго Земства, на которыхъ должны быть отнесены всѣ издержки по убиваніи зачумленныхъ животныхъ, Губернская Управа полагаетъ справедливымъ и необходимымъ установить на покрытіе расходовъ по убиванію особый сборъ съ гуртового скота въ размѣрѣ 1% съ нормальной оцѣнки животныхъ, что и предоставлено земскимъ учрежденіямъ ст. 7 закона 3 Іюня 1879 г. Обязательность такого сбора одинаково должна распространяться на всѣхъ скотопромышленниковъ, не исключая и тѣхъ мелкихъ торговцевъ, которые составляютъ свои гурты изъ мѣстнаго скота на базарахъ и ярмаркахъ внутри Тульской губерніи.

Проектируемая Губернскою Управою нормы для оцѣнокъ гуртового скота предполагается установить въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Порнал.	1%	
	оцѣнка:	сборъ:	
За быка на откормѣ	45 р.—45 к.		Степной
„ корову . . . . .	25 р.—25 к.		
			породы.

„ быка . . . . .	30 р.—30 к.	Мѣстной
„ корову. . . . .	25 р.—25 к.	
„ телель или бычки		
отъ 1 до 2 л. . . . .	15 р.—15 к.	породы.

## II. Участіе Земства въ надзорѣ за гуртовымъ скотомъ.

Исходя изъ положенія, что возникновеніе чумы на мѣстномъ скотѣ въ Тульской губерніи есть лишь результатъ передвиженія гуртового скота въ ея предѣлахъ и что большія или меньшія затраты земскихъ средствъ на примѣненіе мѣры убиванія будутъ всецѣло зависѣть отъ степени развитія чумной эпизоотіи на югѣ Россіи, необходимо сосредоточить все вниманіе на томъ, чтобы, по мѣрѣ возможности, предупредить переносъ заразы съ гуртовою скота на мѣстный. Если прежде, до перевозки скота по желѣзнымъ дорогамъ, чума изъ южныхъ степей, — мѣстъ своего постоянного существованія, разносилась исключительно гуртами степного скота при слѣдованіи ихъ на сѣверѣ Россіи по грунтовымъ путямъ, то въ настоящее время носителемъ заразы можетъ явиться всякій гуртъ, хотя бы онъ состоялъ и изъ мѣстнаго скота, но привезенный для потребностей Тульской губерніи въ вагонахъ желѣзной дороги. Слѣдовательно, при существующихъ условіяхъ, желѣзно-дорожные вагоны, въ смыслѣ чумныхъ очаговъ, едва-ли не одинаковое имѣютъ значеніе, какъ и южныя степи Россіи. Для иллюстраціи сказаннаго достаточно привести здѣсь слѣдующій случай, имѣвшій мѣсто въ Московской губерніи гуртъ степного скота, пробывшій въ Серпуховскомъ уѣздѣ на откормѣ цѣлое лѣто, былъ затѣмъ от-

правдѣнъ по желѣзной дорогѣ въ Москву, гдѣ черезъ нѣсколько дней по выгрузкѣ оказался зачумленнымъ. *Зараженіе такимъ образомъ послѣдовало въ вагонахъ, что не можетъ подлежать никакому сомнѣнію, такъ какъ къ тому времени чумы въ Московской губерніи нигдѣ не было.* Почти аналогичный фактъ наблюдался въ прошломъ году въ Гѣлевскомъ уѣздѣ на степномъ гуртѣ купца Баранова. Въ этомъ случаѣ чума обнаружилась на 19-й день со времени выгрузки, слѣдовательно въ исходѣ максимальнаго инкубационнаго періода, начало котораго по расчету относится ко дню выгрузки, такъ какъ гуртъ, купленный въ одной изъ южныхъ губерній вполне здоровымъ, слѣдовалъ къ мѣсту своего назначенія (ст. Мценскъ) въ вагонахъ около 6-ти сутокъ. Подобные факты, нерѣдко наблюдавшіеся и въ другихъ губерніяхъ, являются не случайными лишь исключеніями, а должны быть постояннымъ слѣдствіемъ того, что желѣзно-дорожные вагоны *никогда надлежашимъ способомъ не очищаются отъ заразы послѣ выгрузки неблагополучнаго гурта.*

Такое положеніе вещей, въ видахъ охраненія земскихъ интересовъ, вынуждаетъ къ безусловной необходимости *смотрѣть на каждый, прибывающій по желѣзнымъ дорогамъ, гуртъ, какъ на подозрительный и принимать по отношенію къ нему возможно строгій надзоръ и точный методъ изслѣдованія.*

Выгрузка скота, хотя и подлежитъ непосредственному надзору со стороны правительственныхъ ветеринарныхъ врачей, но эти лица, какъ по своей малочисленности соотвѣтственно району ихъ дѣятельности, такъ и по отсутствію при нихъ фельдшеровъ и немѣнію ими никакихъ

научныхъ пособій къ изслѣдованію гуртового скота, поставлены въ совершенную невозможность достигать главной цѣли своего назначенія, почему и бываютъ вынуждены относиться къ дѣлу больше со стороны формальной. Если даже допустить, что на станціяхъ выгрузки и нагрузки правительственнымъ ветеринарнымъ врачамъ достаетъ времени для самаго тщательнаго осмотра скота, то и тогда, по причинамъ вышеуказаннаго отсутствія при нихъ фельдшеровъ и научныхъ пособій для освидѣтельствованія скота, они будутъ лишены возможности отличить зачумленный гуртъ отъ здороваго, если болѣзненное состояніе животныхъ выразилось лишь первоначальной лихорадкой, а не явными, непосредственно видимыми признаками; слѣдовательно, возможность пропуска зачумленныхъ гуртовъ въ мѣста откорма и убоя на мясо весьма вѣроятна, при чемъ въ первомъ случаѣ заболѣвшія животныя непосредственно могутъ перенести заразу на мѣстный скотъ, а во второмъ причиною возникновенія чумы послужить мясо, кости и т. д.

Къ устраненію подобнаго рода случайностей, могущихъ тяжело отразиться на интересахъ населенія, а слѣдовательно и земства, когда оно приметъ на себя выполненіе столь отвѣтственнаго дѣла, какъ убиваніе зачумленныхъ животныхъ, безусловно необходимо учредить за гуртами правильный *земско-ветеринарный надзоръ*, главная задача котораго должна заключаться не столько въ прекращеніи чумы на мѣстномъ скотѣ, какъ какъ въ этомъ случаѣ придется лишь исправлять уже зло совершившееся, сколько въ томъ, *чтобы путемъ изслѣдованія гуртовъ на мѣстахъ выгрузки, откорма и убоя — уничтожать зачумленныхъ животныхъ еще при первыхъ признакахъ обнаруженія*



*болѣзни и такимъ образомъ предупредить переходъ эпизоотіи на мѣстный скотъ.* Таковыя изслѣдованія осуществимы лишь при томъ условіи, если къ каждому гурту будетъ примѣняться поголовная термометрія, что на практикѣ не можетъ представлять особыхъ затрудненій, благодаря усовершенствованному для этой цѣли типу термометра и выработанныхъ къ нему Московскими ветеринарными врачами нѣкоторыхъ техническихъ приспособленій, съ помощью которыхъ одинъ врачъ можетъ безъ особеннаго труда изслѣдовать до 200 головъ въ часъ.

Что касается собственно наблюденія, въ тѣсномъ значеніи этого слова, за передвиженіемъ гуртовъ, обращающихся въ предѣлахъ Тульской губерніи, то со стороны земско-ветеринарнаго надзора въ этомъ случаѣ требуется не менѣе широкое участіе. Необходимость въ этомъ надзорѣ, въ виду существующаго нынѣ порядка осмотра гуртовъ, привозимыхъ въ предѣлы губерніи, настолько ощутительна, что уже въ нынѣшнемъ году Губернская Управа была вынуждена возложить на нѣкоторыхъ изъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей такую обязанность, которую, по существу цѣли, должны выполнять правительственные врачи. Въ текущемъ году необходимость такого усиленія земскихъ ветеринарныхъ врачей усугублялась еще тѣмъ, какъ надо надѣяться, временнымъ обстоятельствомъ, что Министерствомъ еще до сихъ поръ не уважено ходатайство Собранія прошлагодной сессіи о передачѣ всѣхъ станцій выгрузки, лежащихъ въ предѣлахъ Тульской губерніи, въ завѣдываніе правительственныхъ врачей, состоящихъ при Врачебномъ Отдѣленіи Тульского Губернскаго Правленія. До сихъ поръ остается прежній не-

нормальный порядокъ, въ силу котораго гурты, выгружаемые Орловскими ветеринарами на станціяхъ Чернь, Кресты, Ефремовъ и Богородицкъ, не подлежатъ со стороны ихъ ни какому наблюденію. Такъ, наприм., Орловскій Губернскій ветеринарный врачъ ограничивается въ своихъ дѣйствіяхъ тѣмъ, что по выгрузкѣ гурта изъ вагоновъ обязываетъ скотопромышленника подпиской поставитъ скотъ въ 10-ти дневный карантинъ не далѣе 10 верстъ отъ станціи выгрузки. Этимъ и заканчивается его отношеніе къ гурту, который тотчасъ же по отѣздѣ ветеринара препровождается хозяевами. безъ предварительнаго карантина, прямо на мѣсто своего назначенія, отстоящее иногда отъ станціи выгрузки на 50 и болѣе верстъ. Такіе случаи неоднократно имѣли мѣсто, какъ въ прошломъ, такъ и въ нынѣшнемъ го, у, что и поставило Управу въ необходимость поручить своимъ ветеринарамъ выдерживать выгруженный скотъ въ 10 дневномъ карантинѣ, тогда какъ, въ силу существующихъ правилъ, подобное дѣйствіе входитъ въ кругъ прямыхъ обязанностей правительственныхъ врачей.

Для разъясненія же причинъ, повидимому не устранимыхъ, вызывающихъ необходимость земско-ветеринарнаго надзора за вступающими въ предѣлы губерніи стенными гуртами, Управа находитъ не излишнимъ остановиться на описаніи способа, которымъ на практикѣ осуществляется со стороны правительственныхъ врачей, установленное Министерствомъ правило о 10-ти дневномъ ветеринарномъ наблюденіи. Выше уже было разъяснено, что наружный и при томъ самый тщательный осмотръ скота при выгрузкѣ не исключаетъ возможности пропуска гуртовъ на

мѣста откорма въ состояніи зачумленія, если болѣзнь не выразилась еще явными признаками. Послѣ такого осмотра гурты, смотря по назначенію, или убиваются на мясо, или же направляются въ мѣсто карантина, отстоящее отъ станціи выгрузки не далѣе 10 верстъ, гдѣ они должны находиться „подъ непосредственнымъ ветеринарнымъ наблюденіемъ“ въ теченіи 10 дней. Въ сущности же во все это время, говоря уже о „непосредственномъ“, не бываетъ ровно никакого наблюденія и правительственный ветеринаръ едва успѣваетъ прибыть для осмотра скота въ послѣдній день карантиннаго срока, чѣмъ и заканчивается исполнѣе его миссіи по отношенію къ данному гурту, который пріобрѣтаетъ затѣмъ право слѣдовать въ мѣсто годное для откорма, но удаленное не далѣе 30 верстъ отъ станціи выгрузки, на каковомъ разстояніи долженъ пробыть еще 11 дней, прежде чѣмъ отправиться на мѣсто окончательнаго назначенія. Такой, по крайней мѣрѣ, порядокъ, указывается существующими о перегонѣ гуртоваго скота правилами; но на практикѣ гуртовладѣльцы, по истеченіи 10 дневнаго карантина, получивъ отъ правительственнаго ветеринара свидѣтельство о здоровомъ состояніи гурта, обыкновенно перегоняютъ его прямо на мѣсто назначенія, пользуясь увѣренностью, что по истеченіи 10-ти дневнаго карантина оканчивается и наблюденіе со стороны правительственнаго врача. Между тѣмъ чума на гуртѣ можетъ обнаружиться, какъ во время пребыванія его въ карантинѣ, такъ и во время его дальнѣйшаго слѣдованія, или пребыванія на откормѣ, при чемъ, благодаря существующему порядку фиктивнаго за гуртами надзора, исполнѣе возможны и такіе, наблюдавшіеся въ Московской губерніи случаи, когда гуртовладѣльцы, не же-

лая имѣть дѣло съ вмѣшательствомъ властей, сами удаляли изъ гурта уже заболѣвшихъ животныхъ и подмѣняли ихъ здоровыми изъ сосѣднихъ гуртовъ. Въ Серпуховскомъ же уѣздѣ, какъ это было въ прошломъ году, имѣлъ мѣсто необычайный фактъ исчезновенія цѣлаго гурта степныхъ быковъ, въ количествѣ 36 головъ, безслѣдно пропавшихъ и по сей день не розысканныхъ; назидательнымъ осталось лишь то обстоятельство, что въ слѣдъ за пропажей означеннаго гурта, въ нѣкоторыхъ пунктахъ Серпуховскаго уѣзда появилась чума на мѣстномъ скотѣ.

На основаніи всего изложеннаго слѣдуетъ признать, что недостаточность надзора за гуртами со стороны правительственныхъ ветеринаровъ имѣетъ несомнѣнную связь съ ежегоднымъ существованіемъ чумы на мѣстномъ скотѣ въ Тульской губерніи и что возможно широкое участіе Земства въ такомъ надзорѣ есть дѣло крайней необходимости.

Такимъ образомъ, въ цѣляхъ охраненія Тульской губерніи отъ заноса чумы гуртовымъ скотомъ представляется, по мнѣнію Управы, безусловно необходимымъ:

1. Учредить правильный земско-ветеринарный надзоръ за гуртовымъ скотомъ на мѣстахъ его вырѣзки, откорма и убоя.

2. Ввести поюловную термометрію гуртовъ, какъ мѣру обязательную, чтобы путемъ уничтоженія чумныхъ животныхъ еще въ первомъ періодѣ заболѣванія предотвращать переходъ эпизоотіи на мѣстный скотъ.

3. Съ цѣлію учета и наблюденія за передвиженіемъ

гуртовъ обязать, какъ владѣльцевъ, принимающихъ къ себѣ на откормъ скотъ, такъ и самихъ скотопромышленниковъ извѣщать Губернскую Управу, по особо установленной формѣ, обо всякомъ переѣздѣ, равно и обо всякой остановкѣ гуртовъ въ предѣлахъ Тульской губерніи.

4. Въ видахъ устраненія случаевъ скрываетія зачумленныхъ въ гуртѣ животныхъ и подмѣны ихъ здоровымъ скотомъ, установить мѣру запломбирования или клейменія гуртовъ, предназначенныхъ для продолжительнаго выкорма, или пребывающихъ до убоя на полевщинахъ, заѣзженныхъ и сбѣнныхъ дворахъ.

Вотъ тѣ главные основанія, на которыхъ Губернская Управа выработала прилагаемый при семъ проектъ обязательныхъ правилъ, касающихся гуртовладѣльцевъ.

Въ заключеніе настоящаго отдѣла Управа считаетъ долгомъ присовокупить, что для участія въ надзорѣ за гуртовымъ скотомъ Тульское Земство можетъ воспользоваться правомъ назначать ветеринарныхъ врачей, въ качествѣ своихъ уполномоченныхъ, для присутствованія при осмотрахъ гуртовъ, а равно при дѣйствіяхъ правительственныхъ ветеринарныхъ врачей по принятію ими мѣръ къ прекращенію и предупрежденію появляющихся на гуртовомъ скотѣ болѣзней, что предоставлено земскимъ учрежденіямъ II пунктомъ правилъ о ветеринарно-полицейскихъ осмотрахъ гуртоваго скота, утвержденныхъ Министромъ Внутреннихъ дѣлъ 17 Декабря 1886 года. А такъ какъ Земствомъ предполагается взимать съ гуртовъ особый % сборъ на мѣропріятія противъ чумы, то, по силѣ п. 3-го Циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 14 Мая 1881 г., за № 624, земскимъ ветеринарнымъ врачамъ предоставляется право и на самостоятельный осмотръ гуртовъ.

### III. Организація ветеринарной части.

Уже въ нынѣшнемъ году, со введеніемъ мѣры убиванія, когда борьба съ чумной эпизоотіей стала на новый, болѣе раціональный путь, земству, какъ органу не спеціальному, нерѣдко приходилось сталкиваться съ нѣкоторыми затрудненіями при рѣшеніи вопросовъ, соприсавшихся съ ветеринарнымъ дѣломъ; почему Губернская Управа сочла полезнымъ имѣть при себѣ одного изъ участковыхъ ветеринарныхъ врачей, въ качествѣ лица съ правомъ совѣщательнаго голоса, поручивъ ему, какъ редакціонную работу по дѣлопроизводству ветеринарной части, такъ и наблюденіе за правильнымъ примѣненіемъ мѣры убиванія зачумленныхъ животныхъ.

Съ приведеніемъ же въ дѣйствіе закона 3 Іюня 1879 года, какъ мѣры обязательной, въ связи съ добровольнымъ страхованіемъ скота, потребность въ болѣе правильной постановкѣ дѣла, при участіи лица съ спеціальнымъ ветеринарнымъ образованіемъ, станетъ еще настоятельнѣе. Чтобы избѣжать ошибокъ и недоразумѣній чисто техническаго и практическаго свойства, всегда возможныхъ, въ особенности при повизнѣ предпріятія, необходимо учредить при Губернской Управѣ, въ качествѣ спеціальнаго и исполнительнаго органа, вполне подчиненнаго Управѣ и передъ нею отвѣтственнаго, особое Отдѣленіе, въ которомъ бы сосредоточивалось не только дѣлопроизводство по ветеринарной части въ губерніи, но и ближайшее наблюденіе за веденіемъ этого дѣла, а также и разработка всѣхъ касающихся до него вопросовъ. Для сего, по мнѣнію Управы, необходимо что-

бы ближайшее завѣдываніе этимъ отдѣленіемъ было поручено лицу съ спеціальнымъ ветеринарнымъ образованіемъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Управа находить необходимымъ предоставить этому лицу извѣстную самостоятельность распоряженій по отношенію къ другимъ органамъ, какъ исполнительнымъ, такъ и содѣйствующимъ исполненію различныхъ дѣйствій по примѣненію мѣръ борьбы съ эпизоотіями и веденію дѣла страхования животныхъ, при каковыхъ распоряженіяхъ означенное лицо могло бы дѣйствовать въ качествѣ лица особо уполномоченнаго Управой, на основаніи права, предоставленнаго ей 60 ст. Полож. о Зем. Учрежд., въ предѣлахъ даваемого ею уполномочія и подъ ея отвѣтственностію. Необходимо, чтобы это лицо имѣло право сношеній, въ предѣлахъ означеннаго полномочія, съ подлежащими административными и общественными учрежденіями, чтобы оно облечено было правомъ, по вопросамъ спеціальнымъ, представлять, какъ Губернской Управѣ, такъ и Предсѣдателямъ Ветеринарныхъ Комиссій о необходимости отмены или замѣны другими такихъ распоряженій по мѣропріятіямъ противъ чумы или по страхованію, которыя будутъ имъ признаны не соотвѣтствующими имѣющейся въ виду цѣли. Кромѣ того, это лицо должно быть облечено правомъ, въ случаяхъ безотлагательной необходимости и при условіи невозможности немедленнаго донесенія о нихъ Члену Управы завѣдывающему ветеринарною частію,—производить въ предѣлахъ надобности передвиженіе ветеринарнаго персонала на пункты, требующіе усиленной ветеринарной помощи, съ донесеніемъ о семъ, при первой къ тому возможности, Губернской Управѣ. Такимъ образомъ Губернская Управа, централизируя дѣло въ своихъ рукахъ,



имѣла бы полную возможность, при помощи такого спеціального органа, вести борьбу съ чумной эпизоотіею въ направленіи точно согласованномъ съ общимъ выработаннымъ для сего планомъ дѣйствій, что такъ необходимо для успѣха предпріятія.

Можно съ положительной увѣренностью сказать, что крупныя неудачи нѣкоторыхъ Земствъ въ примѣненіи закона 3 Іюня 1879 г. въ большей мѣрѣ зависѣли отъ того, что разработка спеціальныхъ по этому предмету вопросовъ совершалось безъ участія лицъ компетентныхъ, а за тѣмъ практическое осуществленіе борьбы съ эпизоотіею производилось безъ всякаго общаго плана, обусловливающаго единство мѣропріятій. Нельзя послѣ этого удивляться тому, что нѣкоторыя губерніи, какъ напримѣръ Самарская, израсходовала въ 1884 г. на убиваніе болѣе 800000 руб.

По введеніи убиванія зачумаснаго скота, какъ мѣры обязательной, вся задача земства въ дѣлѣ борьбы съ чумою должна заключаться въ томъ, чтобы прекращеніе этой эпизоотіи производилось при возможно-меньшихъ затратахъ времени и денегъ и, кромѣ того, при возможно меньшихъ стѣсненіяхъ для населенія. Для достиженія же такихъ результатовъ необходимо практически осуществить слѣдующее: 1, своевременное, со стороны населенія, извѣщеніе о заболѣваніяхъ животныхъ, что возможно достигнуть только при учрежденіи добровольнаго страхованія скота отъ всѣхъ видовъ смертности, когда владѣльцу будетъ прямо не выгодно медлить донесеніемъ о болѣзни застрахованнаго животного; 2, непрерывное наблюденіе за гуртовымъ скотомъ, при достаточномъ количествѣ земско-ветеринарн-

*ю персонала, и 3, правильность ветеринарной организации, при которой все дѣло должно быть сосредоточено въ рукахъ Губернскаго Земства и направлено при посредствѣ спеціальной, состоящаго при Управѣ, Отдѣленія, по заранее выработанной программѣ для необходимаго единства въ дѣйствіяхъ.*

Выше были приведены доводы въ пользу необходимости учрежденія добровольнаго страхования и было разсмотрѣно значеніе земско-ветеринарнаго надзора за гуртовымъ скотомъ. Что же касается вопроса о правильной ветеринарной организации, то онъ, конечно, еще не исчерпывается учрежденіемъ при Управѣ спеціального отдѣленія и, само собой разумѣется, что безъ надлежащаго персонала не мыслимо вводить такую важную въ хозяйственномъ отношеніи мѣру, какъ законъ 3 Іюня 1879 года.

Изъ прошлогодняго отчета Управы по ветеринарной части Собранію извѣстна та усовершенствованная система борьбы съ чумой, при которой получается возможность быстро локализовать эпизоотию въ первоначально зачумленной мѣстности и, подвергая убиванію животныхъ въ самомъ раннемъ періодѣ заболѣванія (лихорадки), сохранять значительное количество скота отъ зараженія не только въ той же мѣстности, но даже и въ отдѣльныхъ дворахъ зачумленного пункта. Но достиженіе подобныхъ результатовъ мыслимо лишь тогда, если за каждымъ дворомъ неблагополучнаго селенія со стороны ветеринарнаго врача будетъ установленъ постоянный систематическій надзоръ; для такого же надзора при большомъ количествѣ скота потребуется не одинъ, а нѣсколько врачей, что и случилось въ прошломъ году, когда въ двухъ зачумленныхъ

селеніяхъ, при началѣ эпизоотіи, работало одновременно 6 ветеринаровъ, 2 студента и 3 фельдшера, всего, слѣдовательно, 11 человекъ. Благодаря такому количеству дѣйствующаго персонала и удалось уничтожить чуму въ 8-ми дневный срокъ, при незначительныхъ затратахъ на убиваніе—въ 5 4 руб. 65 коп.

Такимъ образомъ большія или меньшія издержки по убиванію будутъ находиться въ прямой зависимости отъ того или другого количества ветеринарныхъ врачей, при которомъ возможенъ болѣе или менѣе правильный надзоръ за каждымъ дворомъ зачумленнаго селенія. Въ свою очередь частое или рѣдкое появленіе чумы на мѣстномъ скотѣ будетъ обуславливаться системой надзора за гуртами, что осуществимо опять таки при достаточномъ количествѣ ветеринарнаго персонала, когда каждый гуртъ возможно будетъ держать подъ непрерывнымъ наблюдениемъ, примѣняя къ нему точный методъ изслѣдованія и предотвращая такимъ путемъ переходъ заразы на мѣстный скотъ. Для нагляднаго подтвержденія сказаннаго. Управа считаетъ необходимымъ указать на тѣ послѣдствія недостаточно организованнаго надзора за гуртами, кои имѣли мѣсто въ 1885 году въ Московскомъ Земствѣ. Въ означенномъ году въ предѣлы Московской губерніи прибыло 110 зачумленныхъ гуртовъ и эпизоотія, не задержанная въ своемъ переходѣ на мѣстный скотъ, возникла въ г. Москвѣ, въ 8 уѣздахъ и 15 волостяхъ, такъ что въ губерніи образовалось 44 зачумленныхъ пункта. Потери павшими и убитыми достигли 1170 головъ, а издержки по убиванію обошлись Земству до 25000 руб. Такое положеніе дѣла вызвало Земство къ необходимости увеличить пер-

соналъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и упорядочить наблюдение за гуртами, благодаря чему уже въ слѣдующемъ 1886 году борьба съ чумой дала совершенно другіе результаты, не смотря на то, что въ этомъ году былъ еще болышій наплывъ зачумленныхъ гуртовъ (114) Энизоотія на мѣстномъ скотѣ возникла только въ 2 уѣздахъ, 4 волостяхъ и въ г. Москвѣ; образовалось 16 зачумленныхъ пунктовъ, пало и убито 116 головъ, а издержки по убиванію выразились всего въ 3085 руб. 62 копѣйки.

Отсюда понятно, что во избѣжаніе огромныхъ затратъ на убиваніе зачумленныхъ животныхъ, необходимо на первыхъ же порахъ организовать достаточный ветеринарный персоналъ, который, по мнѣнію Управы, долженъ состоять изъ 7 ветеринарныхъ врачей и такого же количества фельдшеровъ, при чемъ одинъ изъ врачей будетъ находиться при Управѣ, въ качествѣ заведующаго ветеринарнымъ отдѣленіемъ, а остальные 6 должны быть распредѣлены по участкамъ, на каждые два уѣзда по одному; слѣдовательно, существующій въ настоящее время персоналъ (4 врача и 4 фельдшера) необходимо увеличить приглашеніемъ еще 3 врачей и 3 фельдшеровъ. Такой составъ въ виду учрежденія добровольнаго страхованія скота, далеко не будетъ преувеличеннымъ, такъ какъ участковые ветеринарные врачи должны неотступно слѣдить за развитіемъ этого дѣла, вести контроль за дѣйствіями Волостныхъ Правленій, на которыхъ будетъ возложена ближайшая агентура по страхованію, предупреждать злоупотребленія и наконецъ, что всего важнѣе, *тщательно наблюдать за появленіемъ эпизоотическихъ болѣзней, чтобы своевременнымъ принятіемъ соотвѣствующихъ мѣръ, по возмож-*

ности, ослаблять ихъ вліяніе на повышеніе  $\%$  смертности скота.

Въ виду сложности дѣла и многочисленности серьезныхъ обязанностей, возлагаемыхъ на каждого изъ ветеринарныхъ врачей, Управа полагаетъ, что успѣхъ предпріятія, въ особенности на первое время, будетъ вполне зависѣть отъ большей или меньшей подготовки и энергическаго отношенія къ нему со стороны ветеринарнаго персонала. Чтобы подобрать составъ, наиболѣе удовлетворяющій такимъ требованіямъ, необходимо прежде всего обставить его въ матеріальномъ отношеніи болѣе или менѣе обезпеченно. Въ настоящее время ветеринарные врачи Тульского Губернскаго Земства, получая содержаніе вмѣстѣ съ разъѣздными деньгами, поставлены этимъ въ крайне ненормальныя условія. *Ненормальность подобныхъ условій заключается въ томъ, что чѣмъ больше врачъ работаетъ, тѣмъ, слѣдовательно, онъ меньше получаетъ и на оборотъ.* Въ интересахъ же дѣла необходимо отмѣнить такой порядокъ и установить совершенно противоположныя условія, при которыхъ усиленный трудъ врача не подрывалъ бы его матеріальнаго положенія, а, напротивъ, давалъ бы и нѣкоторую выгоду. Въ виду изложеннаго и принимая во вниманіе размѣры содержанія и способы вознагражденія за расходы по разъѣздамъ врачей, установленныя въ другихъ земствахъ, Управа полагаетъ болѣе цѣлесообразнымъ назначить участковому врачу жалованье въ размѣрѣ 120 руб., а на разъѣзды выдавать поверстно, считывая по 15 коп. на версту въ оба пути. Сверхъ того, во время командировокъ врачей, для покрытія неизбѣжныхъ для нихъ расходовъ на содержаніе внѣ дома, слѣдуетъ, какъ это было раз-



рѣшено для настоящаго года, назначить врачамъ суточные по 1 рублю въ день.

На основаніи приведенныхъ предположеній Губернская Управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе Собранія общую смѣту по ветеринарной части въ слѣдующемъ проектѣ:

Завѣдующему ветеринарнымъ отдѣленіемъ . . . . .	1800 руб.
Дѣлопроизводителю . . . . .	500 руб.
Писцу . . . . .	300 руб.
Печатаніе бланковъ, почтовые и телеграфные расходы . . . . .	500 руб.
	<hr/>
	3100 руб.

На жалованье 6 участковымъ ветеринарнымъ врачамъ по 1200 руб. каждому . . . . . 7200 руб.

Жалованье 7 фельдшерамъ, 2-мъ по 360 руб., а остальнымъ по 300 руб., всего . . . . . 2220 руб.

На разъѣзды и суточные врачей 2800 руб.

На разъѣзды и суточные фельдшеровъ . . . . . 1050 руб.

---

13270 руб.

На убиваніе зачумленныхъ животныхъ, дезинфекцію, инструменты и наемъ стражниковъ. . . . . 5000 руб.

---

Итого . 21370 руб.

Представляя настоящую смѣту Управа считаетъ долгомъ сообщить, что предлагаемая организація мѣръ по примѣненію закона 3-го Іюня

1879 года въ Тульской губерніи, по стоимости своей, будетъ самая дешевая изъ всѣхъ принятыхъ въ другихъ губерніяхъ, въ которыхъ означенный законъ уже приведенъ въ дѣйствіе. Такъ, напримѣръ: въ С.-Петербургскомъ Земствѣ ассигнуется 34000 руб., въ Московскомъ—29000 руб., въ Черниговскомъ 55125 руб., въ Саратовскомъ—50000 руб., въ Казанскомъ 5 000 рубл., въ Орловскомъ—48 00 рубл., въ Курскомъ—25000 руб.; въ Калужскомъ Земствѣ особой смѣты нѣтъ, а всѣ расходы, простирающіеся сверхъ 22000 руб.) черпаются изъ особаго сбора со скотовладѣльцевъ. Во всѣхъ поименованныхъ губерніяхъ въ общую смѣту не входятъ суммы на убиваніе зачумленныхъ животныхъ. Количество же ветеринарнаго персонала (врачей и фельдшеровъ) простирается отъ 16 до 46 человѣкъ, на содержаніе которыхъ расходуются безъ разъѣздныхъ и суточныхъ отъ 16500 до 34500 руб., тогда какъ въ Тульскомъ Земствѣ тотъ же расходъ, со включеніемъ въ него еще суточныхъ и разъѣздныхъ, предполагается въ размѣрѣ 13270 руб.

На основаніи всего вышеизложеннаго и представляя при семъ проектъ правилъ о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію чумы рогатаго скота въ Тульской губерніи и проектъ устава добровольнаго взаимнаго Земскаго страхованія крупнаго рогатаго скота, Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію, не угоднѣли ему будетъ:

1. Принять, представленный Управой, проектъ правилъ о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію чумы рогатаго скота въ Тульской губерніи и поручить Управѣ представить оный въ установленномъ порядкѣ на утвержденіе Г. Начальника Тульской губерніи.

2. Установить, что размѣръ вознагражденій, выдаваемыхъ за убитыхъ зачумленныхъ животныхъ изъ мѣстнаго скота не долѣсенъ превышать низлелѣдующихъ нормъ:

За голову скота улучшенной или иностранной породы . . . . .	45 р.
за быка . . . . .	30 р.
„ корову . . . . .	25 р.
„ нетель и бычка отъ 1 до 2 лѣтъ . . . . .	15 р.
„ теленка моложе года . . . . .	5 р.

3. Установить, что выдача вознаграждения за убиваемыхъ животныхъ изъ куртоваго скота долѣсна производиться въ размѣрѣ слѣдующихъ нормъ:

За быка на откормѣ . . . . .	45 р.	) стеной
— корову — — . . . . .	25 р.	
— быка — — . . . . .	30 р.	) мѣстной
— корову — — . . . . .	25 р.	
— нетель и бычка отъ 1		
до 2-хъ лѣтъ . . . . .	15 р.	
		) породы.

4. На покрытие расходовъ по убиванію зачумленныхъ животныхъ изъ куртоваго скота установить особый сборъ съ куртовладельцевъ въ размѣрѣ 1 процента съ вышеприведенной оцѣнки этого скота.

5. Принять, представленный Управой, проектъ устава добровольнаго страхованія крупнаго рогаго скота и поручить Управѣ представить оный на утвержденіе Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

6. Установить размѣръ нормальной и специальной оцѣнокъ рогаго скота для выдачи за павшихъ животныхъ страховаго вознагражденія, въ слѣдующихъ нормахъ:



	Нормальная оцѣнка.	Спеціальная оцѣнка.
За быка . . . . .	25 р.	40 р.
— корову . . . . .	20 р.	30 р.
— нетель и бычка отъ		
1 до 2-хъ лѣтъ. . . . .	10 р.	20 р.

7. Размѣръ страховой преміи, взимаемой при страхованіи лошадей скота, установить въ 3% съ нормальной и въ 4% со спеціальной оцѣнокъ.

8. Принять всѣ расходы по прекращенію чумы на обще-губернскій земскій сборъ и ассигновать на содержаніе ветеринарной части въ губерніи 21,370 руб., каковую сумму поручить Управѣ ежегодно вносить въ смѣту.

9. Поручить Управѣ, по окончательномъ утвержденіи въ установленномъ порядкѣ проекта правилъ о мѣрахъ къ предупрежденію и прекращенію чумы, въ томъ случаѣ, если въ сихъ правилахъ Правительствомъ не будетъ сдѣлано существенныхъ измѣненій, немедленно ввести въ дѣйствіе въ Тульской губерніи законъ 3 Іюня 1879 года; въ противномъ же случаѣ поручить Управѣ ходатайствовать о созывѣ, для обсужденія сдѣланныхъ измѣненій, экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія.

10. Поручить Управѣ: а) по окончательномъ утвержденіи въ установленномъ порядкѣ проекта устава добровольнаго страхованія крупнаго лошаго скота, ввести въ дѣйствіе означенное страхованіе съ будущаго же 1888 года, если это, по времени, окажется возможнымъ; и б) въ случаѣ, если измѣненія, которыя могутъ быть сдѣланы Правительствомъ въ семь проектъ, окажутся существенными, ходатайствовать о созывѣ, для обсужденія сдѣланныхъ измѣненій, экстреннаго Губернскаго Земскаго Собранія.

11. Поручить Управѣ ходатайствовать передъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ о предоставленіи лицу завѣдующему Ветеринарнымъ Отдѣленіемъ права сношеній, по дѣламъ сего отдѣленія, съ подлежащими административными и общественными Учрежденіями, въ предѣлахъ даваемая Управой уполномочія и подъ ея ответственностью.

12. Разрѣшить Управѣ кредитъ изъ наличности свободныхъ суммъ земскихъ капиталовъ въ размѣрѣ 5000 р. на вознагражденіе за павшій застрахованный скотъ, въ случаѣ недостатка на сей предметъ страхового сбора.

13. Разрѣшить Управѣ производить изъ суммъ страхового сбора со скота выдачу денежную вознагражденія волостнымъ писарямъ, въ размѣрѣ до 10 к. съ каждаго полученнаго рубля, за ихъ содѣйствіе Волостнымъ Правленіямъ при принятіи ими на страхъ рогатаго скота.

14. Обязать Уздныя Управы назначать своихъ членовъ для предсѣдательствованія, въ случаѣ отсутствія члена Губернской Земской Управы, въ ветеринарныхъ комиссіяхъ, образуемыхъ, по распоряженію Губернской Управы, на мѣстахъ появленія чумы.

Предсѣдатель Управы Кн. Мышецкій.

Члены:	{	А. Соколовъ.
		А. Портафельдъ.
		В. Эерсъ.
		Д. Полонскій.





# ПРАВИЛА

## О мѣрахъ предупрежденія и прекращенія чумы рогатаго скота въ Тульской губерніи,

составленныя Тульскимъ Губернскимъ Земскимъ Собра-  
ніемъ на основаніи закона 3 Іюня 1879 года.

§ 1. Общее завѣдываніе дѣлами по прекраще-  
нію чумы рогатаго скота, какъ въ полицейско-  
ветеринарномъ, такъ и въ хозяйственномъ от-  
ношеніяхъ, предоставляется Тульской Губерн-  
ской Земской Управѣ, подъ общимъ руковод-  
ствомъ Губернскаго Земскаго Собранія.

§ 2. По распоряженію Губернской Земской  
Управы, для исполнительныхъ дѣйствій при по-  
явленіи на рогатомъ скотѣ чумы, на мѣстахъ ея  
появленія образуется ветеринарная комиссія, въ  
составъ которой входятъ: членъ губернской или  
мѣстной уѣздной земской управы, въ городахъ —  
членъ городской управы, ветеринарный врачъ,  
членъ мѣстной полиціи, волостной старшина или  
сельскій староста и двое понятыхъ изъ числа  
мѣстныхъ жителей.

§ 3. Предсѣдательство въ комисіи принадле-  
житъ Члену Земской или Городской Управы, а  
за отсутствіемъ его ветеринарному врачу, при-  
сутствіе котораго въ комисіи должно быть  
обязательнымъ

§ 4. Въ случаѣ прибытія на мѣсто всѣхъ Членовъ комиссіи, за исключеніемъ ветеринарнаго врача, комиссія, до его пріѣзда, не приступая къ убиванію зачумленныхъ животныхъ, прекращаетъ выгонъ скота на пастбище и принимаетъ мѣры, изложенныя въ § 21 сихъ правилъ.

§ 5. Въ случаѣ прибытія на мѣсто ветеринарнаго врача и неприбытія другихъ членовъ комиссіи, дѣйствія его по убиванію зачумленныхъ животныхъ не приостанавливается.

§ 6. Ветеринарная Комиссія пользуется постояннымъ содѣйствіемъ уѣздной, городской и сельской полиціи, равно и всѣхъ установленныхъ закономъ властей.

§ 7. Каждый скотовладѣлецъ, или замѣняющее его лицо, при появленіи на его скотѣ болѣзни съ признаками заразительности или въ случаѣ смерти хотя бы одного животнаго, но съ признаками болѣзни, описанными ниже сего, безъ всякаго промедленія увѣдомляетъ о томъ въ г Туль Губернскую Земскую Управу, въ уѣздныхъ городахъ — Полицейское Управление и Уѣздную Земскую Управу, а въ селеніяхъ Волостное Правленіе или сельскаго старосту, который съ нарочнымъ доноситъ о томъ Волостному Правленію; Волостное Правленіе, съ своей стороны, съ нарочнымъ извѣщаетъ Полицейское Управление, а вмѣстѣ съ тѣмъ по почтѣ увѣдомляетъ Губернскую Земскую Управу.

**ПРИМѢЧАНІЕ:** Чума рогатаго скота выражается слѣдующими признаками: корова перестаетъ ѣсть кормъ, совѣть, опускаетъ уши; у дой-

ной—отдѣленіе молока прекращается и не постепенно, а сразу; изъ глазъ идутъ слезы, впоследствии глаза гноятся; слюна отдѣляется длинными тягучими нитями; изъ ноздрей замѣчается сначала жидкое, а затѣмъ густое истеченіе (слизь); животное дрожитъ (лихорадитъ), стоитъ, изрѣдка кашляетъ. За день или за два до смерти обнаруживается сильный водянистый поносъ. Болѣзнь продолжается отъ 3 до 5 дней. Животныя легко заражаются другъ отъ друга и хворають всѣ одинаково. Смертность достигаетъ до 100%.

§ 8. Въ случаѣ заболѣванія скота какой бы то ни было болѣзью, скотовладѣлецъ долженъ тотчасъ же прекратить выгонъ больного животного на пастбище и содержать его отдѣльно отъ здороваго скота впредь до окончанія болѣзни.

§ 9. Каждый скотовладѣлецъ, одновременно съ безотлагательнымъ заявленіемъ о появленіи на его скотѣ болѣзни съ признаками чумы, обязанъ принять слѣдующія мѣры:

I. Прекратить выгонъ на пастбище своего скота, какъ больного такъ и здороваго.

II. Не допускать къ своему скоту чужого скота.

III. Не приводить въ свое хозяйство, впредь до прибытія ветеринарнаго врача, новыхъ животныхъ.

IV. Не убивать на мясо, а равно не продавать не только больного, но и здороваго скота.

§ 10. Владѣльцы стадъ или гуртовъ, состоящихъ изъ 10 и болѣе головъ, при появленіи въ нихъ чумы, сверхъ исчисленныхъ въ предыдущемъ § мѣръ, должны удалить здоровыхъ животныхъ отъ больныхъ, разбить здоровый скотъ на возможно мелкія партіи и содержать ихъ совершенно отдѣльно.

§ 11. Чины городской и уѣздной полиціи, волостныя правленія и сельскія старосты, въ случаѣ появленія на рогатомъ скотѣ болѣзни, по признакамъ которой можно подозрѣвать чуму, до прибытія на мѣсто членовъ ветеринарной комиссіи, безотлагательно обязаны:

I. Воспретить всѣмъ жителямъ неблагополучнаго пункта (города или селенія) выгонъ скота на пастбище.

II. Воспретить выводъ изъ неблагополучной мѣстности рогатаго скота, овецъ и козъ, а также и вывозъ сѣна, соломы, мяса, кожъ и навоза.

III. Воспретить прогонъ черезъ неблагополучный пунктъ изъ другихъ мѣстностей рогатаго скота, овецъ и козъ.

IV. Воспретить всѣмъ обывателямъ неблагополучной мѣстности рѣзать на мясо не только больной, но и здоровый скотъ.

§ 12. По прибытіи ветеринарной комиссіи на мѣсто появленія болѣзни, ея законнымъ распоряженіямъ подчиняются не только владѣльцы заболѣвшаго скота, но и всѣ прочіе скотовладѣльцы того же города или селенія.



§ 13 Въ случаѣ чумы рогатаго скота, весь зачумленный и подозрѣваемый въ зачумленіи скотъ подлежитъ немедленному убиванію по распоряженію ветеринарной комиссіи и на основаніи ея постановленій, изложенныхъ въ актѣ объ убиваніи.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* I. Подозрѣваемыми въ зачумленіи считаются тѣ животныя, которыя были въ соприкосновеніи съ зачумленными, находясь съ ними въ одномъ помѣщеніи, дворѣ или гуртѣ, хотя бы сами они и не обнаруживали признаковъ болѣзни.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* II. Поголовное убиваніе всѣхъ зачумленныхъ и подозрѣваемыхъ въ зачумленіи животныхъ можетъ быть, съ разрѣшенія Губернской Земской Управы, замѣнено иными мѣрами, кои ветеринарная комиссія, сообразуясь съ мѣстными условіями, признаетъ наиболѣе цѣлесообразными и равносильными поголовному убиванію.

§ 14. За убитый скотъ владѣльцу онаго выдается денежное вознагражденіе по оцѣнкѣ, размѣръ котораго не можетъ превышать установленныхъ для сего Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ нормъ.

§ 15. Оцѣнка подлежащихъ убиванію животныхъ производится ветеринарной комиссіей, при участіи самаго скотовладѣльца.

§ 16. Вознагражденіе за убитый скотъ выдается тотчасъ же по выполненіи владѣльцемъ всѣхъ требованій ветеринарной комиссіи, касательно очистки зараженнаго двора и выдается

полностью безъ всякихъ вычетовъ (если не будетъ на то согласія владѣльца) на пополненіе какихъ либо казенныхъ или общественныхъ сборовъ, недоимокъ, а равно и частныхъ взысканій.

§ 17. Скотовладѣльцы, незаявившіе о появленіи на своемъ рогатомъ скотѣ болѣзни, въ томъ случаѣ, если болѣзнь эта окажется чумой, — лишаются права на вознагражденіе за убитыхъ у нихъ больныхъ животныхъ.

§ 18. По убиваніи зачумленныхъ животныхъ зараженные дворы, мѣста и предметы обезвреживаются (очищаются отъ заразы) по указанію ветеринарнаго врача.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* Малоцѣнныя вещи, бывшія въ соприкосновеніи съ больными чумой животными, могутъ быть по требованію ветеринарной комиссіи сжигаемы, съ выдачей за нихъ денежнаго вознагражденія по особой, въ каждомъ случаѣ, оцѣнкѣ, опредѣляемой ветеринарной комиссіей.

§ 19. Трупы убитыхъ или павшихъ животныхъ зарываются въ землю на глубину не менѣе 3-хъ аршинъ, вмѣстѣ съ ихъ изрѣзанными кожами, для чего при каждомъ селеніи должно быть отведено особое мѣсто вдали отъ дорогъ, пастбищъ и водопоевъ, а въ предупрежденіе даже случайнаго прогона черезъ такія мѣста скота, они должны быть огорожены, на счетъ городского или сельскаго общества, прочной изгородью или окопаны глубокой канавой.

§ 20. Вывозка и зарываніе труповъ произ-

водится на средства городскихъ или сельскихъ обществъ; лица, не принадлежащія къ таковымъ обществамъ, нанимаютъ для сего рабочихъ на свой счетъ.

*ПРИМЪЧАНІЕ:* Для вывозки труповъ по требованію ветеринарной комиссіи должна быть предоставлена, на общественныя средства, особая телега, каковая не можетъ быть употреблена для какой либо другой цѣли и должна находиться подъ особымъ присмотромъ въ мѣстѣ недоступномъ для скота.

§ 21. Въ городахъ и селеніяхъ, гдѣ появилась чумная зараза или, гдѣ ея скорое появленіе, по мнѣнію ветеринарной комиссіи, представляется вѣроятнымъ, ветеринарной комиссіей могутъ быть принимаемы, кромѣ вышеозначенныхъ, и нижеслѣдующія мѣры, дѣйствіе которыхъ распространяется на все то время, пока мѣстность не будетъ объявлена свободной отъ чумы:

а) Воспрещеніе пастьбы всѣмъ скотовладельцамъ неблагополучной мѣстности съ размѣщеніемъ скота по дворамъ и производствомъ повторныхъ осмотровъ скота, съ цѣлію тщательнаго его изслѣдованія.

б) Воспрещеніе вывода рогатаго скота и вывоза предметовъ, кои могутъ послужить къ распространенію чумной заразы.

в) Воспрещеніе обзаводиться новымъ скотомъ.

г) Назначеніе объѣздныхъ дорогъ, минуя зараженныя мѣстности.

е) Запрещеніе въ зараженныхъ мѣстностяхъ базаровъ и ярмарокъ.

г) Учрежденіе строгихъ карауловъ на дорогахъ и необходимыхъ мѣстахъ, подъ наблюденіемъ чиновъ Полиціи и особыхъ стражниковъ, которые съ разрѣшенія Губернской Земской Управы могутъ быть нанимаемы комиссіей въ потребномъ количествѣ.

*ПРИМѢЧАНІЕ.* По требованію ветеринарной комиссіи, на средства городского или сельскаго общества, должны быть устраиваемы, если къ тому встрѣтится необходимость, особые загоны изъ жердей для временнаго помѣщенія больныхъ или подозрительныхъ животныхъ.

§ 22. Скотовладѣльцы или лица ихъ замѣняющіе въ тѣхъ городахъ и селеніяхъ, которые Губернской Земской Управой будутъ объявлены въ состояніи опасности отъ чумной заразы, обязаны заявлять въ порядкѣ, указанномъ § 7-мъ сихъ правилъ, обо всякомъ случаѣ смерти, равно и обо всякомъ заболѣваніи рогатаго скота, какими бы признаками таковое не выражалось.

*ПРИМѢЧАНІЕ.* Если объявленные въ состояніи опасности мѣстности будутъ находиться вблизи зачумленныхъ пунктовъ, то заявленія обо всякомъ заболѣваніи рогатаго скота должны дѣлаться непосредственно ветеринарной комиссіи или ветеринарному врачу.

§ 23. Въ случаѣ нарушенія скотовладѣльцами настоящихъ правилъ, ветеринарная комиссія и ветеринарные врачи составляютъ о таковыхъ нарушеніяхъ протоколы и направляютъ ихъ въ

установленномъ порядкѣ для привлеченія виновныхъ къ судебной отвѣтственности.

§ 24. Владѣльцы или арендаторы полевщинъ земельныхъ участковъ, винокурныхъ заводовъ, загонныхъ дворовъ и т. п., принимающіе къ себѣ на откормъ гуртовой скотъ, должны будутъ, въ выданныхъ имъ изъ Губернской Земской Управы книгахъ, вести точный счетъ поступающаго къ нимъ на откормъ гуртового скота, съ обозначеніемъ: когда, откуда и по какому документу гуртъ прибылъ, а также куда и въ какомъ числѣ головъ гуртъ былъ отправленъ для дальнѣйшаго слѣдованія, о чемъ каждый разъ доносятъ Губернской Земской Управѣ по особо-установленной на этотъ предметъ формѣ.

25. Обо всякомъ предстоящемъ перегонѣ гуртового скота по шоссейнымъ и грунтовымъ дорогамъ въ Тульской губерніи, владѣльцы гуртовъ или лица ихъ замѣняющія должны заблаговременно увѣдомлять Губернскую Земскую Управу и участковаго ветеринарнаго врача, съ указаніемъ путей слѣдованія гурта и мѣстъ выкорма или убоя на мясо.

§ 26. Каждый гуртовладѣлецъ или замѣняющее его лицо безотлагательно увѣдомляетъ мѣстнаго Пристава и мѣстное Полицейское Управленіе не только о появленіи въ гуртѣ болѣзни съ признаками заразительности или о смертномъ случаѣ, но и о всякомъ заболѣваніи, чѣмъ бы такое не выражалось.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* Кромѣ гуртовладѣльцевъ, означенныя увѣдомленія обязаны дѣлать и содержатели полевщинъ, винокурныхъ заводовъ, загон-

ныхъ дворовъ и другихъ мѣстъ остановки скота для убоя или выкорма.

§ 27. Гуртовой скотъ, осмотрѣнный на ветеринарныхъ пунктахъ и оплаченный, согласно закону 3-го Мая 1876 г., подъ установленныя квитанціи Правительственнымъ % сборамъ, по истеченіи 14 дневнаго срока со дня прибытія гурта въ предѣлы губерніи считается скотомъ мѣстнымъ и къ нему, въ случаѣ чумы, примѣняются все вышеустановленныя правила, но лишь съ измѣненіями и дополненіями, изложенными ниже сего въ §§ 28 — 35.

§ 28 Если на гуртовомъ скотѣ будетъ обнаружена чума, то по убіеніи явно-больныхъ и лихорадящихъ животныхъ, остальной скотъ, въ случаѣ желанія гуртовладѣльца, препровождается на ближайшую желѣзно-дорожную станцію и направляется въ вагонахъ съ цѣлію немедленнаго убоя на мясо въ гг. Тулу или Москву, по усмотрѣнію самого скотовладѣльца.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* Если неблагополучный гуртъ будетъ находиться отъ ближайшей станціи болѣе чѣмъ на 30 верстъ, или, если ветеринарной комиссіей будетъ признано, что прогонъ его до станціи представляетъ опасность для скота мѣстнаго, то къ таковому гурту примѣняются мѣры, изложенныя въ § 13 сихъ правилъ.

§ 29. За убитый гуртовой скотъ владѣльцу онаго выдается денежное вознагражденіе по нормальной оцѣнкѣ, устанавливаемой на извѣстный опредѣленный срокъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ 30. Для выдачи вознагражденія за убиваемый гуртовой скотъ Губернское Земское Собраніе устанавливаетъ съ владѣльцевъ такого скота особый сборъ, въ размѣрѣ 1% съ нормальной оцѣнки животныхъ; каковой сборъ они обязаны вносить подѣ установленныя квитанціи земскому ветеринарному врачу тотчасъ же по выгрузкѣ гурта изъ вагоновъ и, во всякомъ случаѣ, никакъ не позже истеченія 14 дневнаго срока со времени вступленія гурта въ предѣлы губерніи.

*ПРИМѢЧАНІЕ. I.* Гурты, предназначенные для немедленнаго убоя на мясо или же пребывающіе до убоя на откормѣ менѣе 14 дней, оплатѣ % земскимъ сборомъ не подвергаются.

*ПРИМѢЧАНІЕ. II.* За гуртовой скотъ, пригнанный для убоя и неубитый въ теченіи первыхъ 14 дней послѣ пригона, сборъ долженъ быть вносимъ тотчасъ же по истеченіи 14 дневнаго срока.

§ 31. Оплатѣ % земскимъ сборомъ подлежатъ и гурты, составляемые торговцами изъ мѣстнаго скота въ предѣлахъ Тульской губерніи; при чемъ таковой сборъ вносится участковому земскому ветеринарному врачу тотчасъ же по составленіи гурта.

*ПРИМѢЧАНІЕ.* О составленіи гуртовъ или партій изъ мѣстнаго скота торговцы заявляютъ мѣстному Полицейскому Управленію или Становому Приставу, въ районѣ котораго скотъ будетъ откармливаться; причемъ торговцы эти въ своихъ заявленіяхъ обязаны обозначать пути слѣдованія гурта и мѣста выкорма или убоя.

§ 32. Въ случаѣ уклоненія скотопромышленниковъ отъ уплаты сбора. взысканіе онаго, по требованію участковаго земскаго ветеринарнаго врача, производится мѣстной полиціей, которая приступаетъ для сего къ немедленной продажѣ части принадлежащаго гуртовладѣльцу скота, въ размѣрахъ необходимыхъ для пополненія взысканія.

§ 33. Если число головъ гурта, при обнаруженіи въ немъ чумной заразы, будетъ больше числа головъ оплаченныхъ сборомъ, то вознагражденіе не выдается за то число первыхъ убитыхъ въ гуртѣ животныхъ, которое представляетъ излишекъ противъ количества оплаченнаго скота.

§ 34. По прибытіи ветеринарной комиссіи на мѣсто появленія въ гуртѣ чумы, ея законнымъ распоряженіемъ подчиняются не только хозяева неблагополучнаго гурта, но также и хозяева соседнихъ, хотя бы и здоровыхъ гуртовъ или партій.

§ 35. Гуртовладѣльцы, въ случаѣ неисполненія ими или ихъ повѣренными, тѣхъ изъ настоящихъ правилъ, кои до нихъ касаются, равно и законныхъ требованій ветеринарной комиссіи или ветеринарнаго врача, могутъ быть лишены вознагражденія за убитый у нихъ зачумленный скотъ, если Губернской Управой и Комиссіей будетъ признано, что вышеозначенное неисполненіе правилъ или требованій Ветеринарной Комиссіи имѣло своимъ послѣдствіемъ развитіе заразы на скотѣ гуртовладѣльца, или же ея распространеніе на скотѣ мѣстнаго населенія.



§ 36. За гуртовымъ скотомъ, поступающимъ въ предѣлы Тульской губерніи, устанавливается правильное наблюденіе со стороны земскихъ ветеринарныхъ врачей, каковое продолжается во все время пребыванія гурта въ губерніи, начиная со дня выгрузки скота изъ вагоновъ.

§ 37. Каждый гуртъ, выгруженный изъ вагоновъ, равно и находящійся на бойняхъ, полевщинахъ, винокуренныхъ заводахъ и т. п., подлежитъ осмотру и періодическому изслѣдованію земскими ветеринарными врачами, посредствомъ поголовной термометріи скота, при чемъ для производства такового изслѣдованія гуртовладѣльцы обязаны доставлять необходимую прислугу, веревки для привязыванія животныхъ и вообще оказывать оному полное содѣйствіе.

*ПРИМѢЧАНІЕ.* Съ цѣлію учета гуртового скота и опредѣленія давности прибытія отдѣльных животныхъ въ мѣсто убоя, Губернская Земская Управа устанавливаетъ способы клейменія или запломбированія скота.

§ 38. Выдаваемые правительственными ветеринарными врачами квитанціи и свидѣтельства о состояніи здоровья гурта, гуртовладѣльцы обязаны предъавлять земскимъ ветеринарнымъ врачамъ по первому ихъ требованію.

§ 39. Правительственные ветеринарные врачи обязаны по особо установленной формѣ увѣдомлять Губернскую Земскую Управу о каждомъ пребывающемъ по желѣзнымъ дорогамъ гуртѣ, съ точнымъ обозначеніемъ количества головъ, времени выгрузки, мѣсть для 10 дневнаго ка-

равтина, убоя на мясо или выкорма, а также и съ указаніемъ путей, по которымъ должны слѣдовать гурты къ мѣстамъ своего назначенія.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій*.

Члены:	{	<i>А. Соколовъ.</i>
		<i>А. Борщевскій.</i>
		<i>В. Эверсъ.</i>
		<i>Д. Полонскій.</i>





# УСТАВЪ

добровольнаго земскаго страхованія крупнаго рогатаго скота въ Тульской губерніи.

## § 1.

Для возмѣщенія убытковъ, происходящихъ отъ падежа или гибели рогатаго скота, въ Тульской губерніи устанавливается взаимное земское добровольное страхованіе скота.

## § 2.

Общее завѣдываніе сѣмъ страхованіемъ возлагается на Губернскую Земскую Управу подъ руководствомъ Губернскаго Земскаго Собранія. Уѣздныя Земскія Управы, а въ случаяхъ особыхъ соглашеній и Управы Городскія, Ветеринарные Врачи и Волостныя Правленія суть ближайшіе исполнительные органы страхованія.

## § 3.

Порядокъ пріема на страхъ и выдача страхового вознагражденія, равно и порядокъ надзора, счетоводства и отчетности по страхованію, устанавливается Губернской Земской Управой.

§ 4.

Скотъ страхуется отъ смерти и гибели, могущихъ произойти: а) отъ всякаго рода болѣзней, б) отъ заѣданія звѣрями, в) отъ удара молніи, г) отъ пожара и д) отъ другихъ непредвидѣнныхъ причинъ.

§ 5.

На страхъ принимается только крупный рогатый скотъ, не моложе 1 года, и не иначе какъ въ полномъ числѣ головъ, находящихся въ одномъ отдѣльномъ хозяйствѣ владѣльца.

§ 6.

Скотъ принимается на страхъ, какъ по нормальной, такъ и по специальной оцѣнкѣ, размѣръ которыхъ опредѣляется Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ 7.

Пріемъ скота на страхъ по нормальной оцѣнкѣ, равно и пріемъ страхового сбора производятся: а) отъ всѣхъ лицъ, проживающихъ въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости Волостными Правленіями; б) отъ городскихъ жителей — Уѣздными Земскими и Городскими Управами и земскими ветеринарными врачами и в) отъ всѣхъ прочихъ скотовладѣльцевъ мѣстными Волостными Правленіями, Уѣздными Земскими Управами и ветеринарными врачами, смотря по желанію скотовладѣльца.

§ 8.

Пріемъ скота на страхъ по спеціальной оцѣнкѣ производится ветеринарными врачами.

§ 9.

Страховая премія взимается въ размѣрѣ, опредѣляемомъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ 10.

Вознагражденіе страхователямъ выдается изъ суммъ страхового сбора. Если же страхового сбора для покрытія убытковъ отъ смерти или гибели застрахованнаго скота будетъ недостаточно, то означенное вознагражденіе производится изъ суммъ Губернскаго Земскаго сбора.

§ 11.

Вознагражденіе за павшій или погибшій застрахованный скотъ выдается безъ всякихъ вычетовъ на исполненіе какихъ либо казенныхъ или частныхъ взысканій.

§ 12.

Срокъ страхованія устанавливается годовой, считая началомъ его 1 Мая, а окончаніемъ 30 Апрѣля; при чемъ страхователи вносятъ страховой сборъ за полный страховой годъ, хотя бы застрахованіе у нихъ скота состоялось и въ концѣ этого срока.

§ 13.

Лица, страхующія свой скотъ въ первый разъ,

приобрѣтають все права страхователя не ранѣе, какъ по истеченіи первыхъ 10 дней, считая съ полудня того дня, въ который былъ уплаченъ страховой сборъ.

#### § 14

Отъ лицъ страхующихъ свой скотъ въ первый разъ, онъ на страхъ не принимается, если въ той мѣстности, гдѣ онъ находится, или въ сосѣдней, на разстояніи не далѣе 10 верстъ, существуетъ сибирская язва или чума рогатаго скота.

#### § 45.

При возобновленіи страхованія хозяевами, страховавшими свой скотъ въ предыдущемъ страховомъ году, для взноса страхового сбора назначается 10-ти дневный льготный срокъ, считая отъ 1 по 10 Мая включительно: но при этомъ вознагражденіе за скотъ павшій въ теченіи этого льготнаго срока, до взноса страхового сбора, не выдается. Лица, пропустившія означенный десятидневный льготный срокъ, считаются какъ-бы страхующими свой скотъ въ первый разъ и къ нимъ примѣняются правила, установленныя въ §§ 13 и 14.

#### § 16.

При переходѣ застрахованнаго животнаго въ другую губернію, или же въ собственность другого владѣльца, состоявшееся по отношенію прежняго владѣльца таковаго животнаго страховое обязательство Земства прекращается.



§ 17.

Страховое вознагражденіе за павшій скотъ выдается во всѣхъ случаяхъ смерти его или гибели, указанныхъ въ § 4.

§ 18.

Страхователь, не смотря на смерть или гибель животнаго, происшедшую отъ причинъ указанныхъ въ § 4, лишается вознагражденія:

а) Въ случаѣ несвоевременнаго заявленія о заболѣваніи, или о смерти животнаго.

б) Если страхователь, при появленіи на его скотѣ заразной болѣзни, не выполнилъ мѣръ предосторожности, кои предписываются закономъ и обязательными правилами Губернскаго Земства.

в) Во всѣхъ случаяхъ смерти животнаго, происшедшей или отъ истощенія его вслѣдствіе недостаточнаго корма, или же вслѣдствіе злаго умысла со стороны самого страхователя.

г) Въ случаѣ, если при страхованіи животнаго въ первый разъ, оно пало въ продолженіе первыхъ 10 дней со дня уплаты страхового сбора (§ 13).

и д) Въ случаѣ, если при возобновленіи страхованія, животное пало до взноса страхового сбора въ теченіи льготнаго срока (§ 15).

§ 19.

Земскія Управы черезъ своихъ уполномочен-

ныхъ могутъ во всякое время повѣрять количество скота въ хозяйствахъ страхователей.

## § 20.

Въ случаѣ увеличенія въ хозяйствѣ, въ теченіи страхового года, количества скота путемъ прироста, или привода новыхъ животныхъ, страхователь заявляетъ о томъ и вноситъ страховой сборъ за весь прибылой и достигшій страхового возраста скотъ. При неисполненіи же сего требованія страхователь лишается права на получение вознагражденія за то число первыхъ наившихъ животныхъ, которое представляетъ излишекъ противъ количества застрахованнаго скота.

## § 21.

Скотовладѣлецъ, въ случаѣ заболѣванія застрахованнаго животнаго, обязанъ увѣдомить о томъ, — въ городахъ Уѣздную Земскую Управу, а внѣ городскихъ поселеній сельскаго старосту, или Волостное Правленіе.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* Съ увѣдомленіемъ о заболѣваніи застрахованнаго животнаго страхователи могутъ обращаться и непосредственно къ участковому земскому ветеринарному врачу.

## § 22.

Въ случаѣ смерти застрахованнаго животнаго владѣлецъ его заявляетъ о семъ поименованнымъ въ предыдущемъ § мѣстамъ и лицамъ, по принадлежности, и отнюдь не позже какъ въ теченіи сутокъ со времени смерти животнаго, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, лишиться страхового вознагражденія.

§ 23.

Смерть застрахованнаго животнаго удостовѣряется актомъ, составляемымъ по осмотру трупъ (а въ случаѣ пожара или заѣданія звѣрями, по осмотру остатковъ трупа) ветеринарнымъ врачомъ въ присутствіи 2-хъ понятыхъ. Въ случаѣ отсутствія врача, актъ составляется слѣдующими лицами: въ городахъ Членомъ Земской Управы, а въ селеніяхъ сельскимъ старостой или волостнымъ старшиной.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* Обязанность стороннихъ свидѣтелей (понятыхъ) не могутъ быть исполняемы лицами, состоящими на службѣ или въ услуженіи страхователя.

§ 24.

Сельскія старосты, по составленіи акта о смерти застрахованнаго животнаго представляютъ этотъ актъ въ Уѣздную Земскую Управу или въ Волостное Правленіе не позже какъ въ суточный срокъ. Волостное Правленіе, полученный отъ старосты актъ, представляетъ безотлагательно въ Уѣздную Земскую Управу.

§ 25.

Ветеринарные врачи и лица, особо на этотъ предметъ уполномоченныя Губернскою Управою, составленные ими акты представляютъ, безъ промедленія, въ Губернскую Земскую Управу.

§ 26.

Уѣздныя Земскія Управы по полученіи акта отъ Волостныхъ Правленій или сельскихъ ста-

ростъ препровождаютъ оный тотчасъ же въ Губернскую Земскую Управу.

*ПРИМѢЧАНІЕ:* Если по признакамъ, изложеннымъ въ актѣ, можно подозрѣвать какую либо заразительную болѣзнь, Уѣздная Управа немедленно даетъ о томъ знать участковому ветеринарному врачу.

§ 27.

Губернская Земская Управа, по разсмотрѣніи акта о смерти застрахованнаго животнаго, постановляетъ свое рѣшеніе о выдачѣ страхового вознагражденія безъ замедленія.

§ 28.

Если ветеринарнымъ врачомъ будетъ обнаружена у застрахованнаго скота чума, то больныя и подозрѣваемые въ зачумленіи животныя убиваются на основаніи закона 3 Іюня 1879 года и правилъ по предупрежденію и прекращенію чумы въ Тульской губерніи. Вознагражденіе за убитый скотъ выдается по оцѣнкѣ особо устанавливаемой, на основаніи тѣхъ же правилъ, Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ.

§ 29.

Жалобы на неправильныя дѣйствія по сему страхованію Уѣздныхъ Управъ и особо уполномоченныхъ Губернскою Управою лицъ разматриваются Губернскою Земскою Управою. Жалобы же на дѣйствія сей послѣдней Управы разсматриваются Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, рѣшенія котораго по сему предмету считаются окончательными.

§ 30.

Губернскому Земству предоставляется, по его усмотрѣнію, или временно приостанавливать веденіе операціи по страхованію скота, или же окончательно прекратить оную. Но при семъ обязательства Земства по страхованіямъ уже заключеннымъ во всякомъ случаѣ должны быть выполнены.

Предсѣдатель Управы *Кн. Мышецкій.*

Члены:	{	<i>А. Соколовъ.</i>
		<i>А. Бортфельдъ.</i>
		<i>В. Эерсъ.</i>
		<i>Д. Полонскій.</i>